

**„Szélerőmű pályázat 2009”**  
**Válaszok az érdeklődők által feltett kérdésekre**  
**III.**

A pályázati eljárás Minősítő Szakaszában az Értékelő Bizottság a Pályázati Rendelet alapján kiemelten fontos szerepet játszik. Az Értékelő Bizottság még nem állt fel. A Magyar Energia Hivatal (a továbbiakban: Hivatal) nem jogosult az Értékelő Bizottság nevében nyilatkozatot tenni, állást foglalni. A Hivatal az alábbiakban arról ad tájékoztatást, hogy a Hivatal hogy értelmez bizonyos kérdéseket. A Hivatal értelmezése az Értékelő Bizottságot közvetlenül nem kötelezi. Hangsúlyozzuk, hogy a Hivatal válaszai sem a Pályázati Rendeletet, sem a Kiírási Dokumentációt nem írhatják felül, jelen válaszok kizárólag tájékoztató jellegűek.

Kérjük, hogy a Hivatal válaszait erre figyelemmel olvassák és tanulmányozzák.

A feltett kérdéseken a Hivatal néhány esetben módosított, hogy a tervezett projekt ne legyen beazonosítható, illetve hogy a kérdés értelmezhető legyen (néhány esetben helyesírási hibajavítás is történt).

**KD = Kiírási Dokumentáció**

**PR = Pályázati Rendelet**

Érdeklődők kérdései	Válaszok
<p>1. A Pályázati Dokumentáció II. 4. pontja és a Pályázati Rendelet 10. § (2) pontja szerint <i>„amennyiben a pályázó valamely dokumentumot nem magyar nyelven nyújt be, úgy ahhoz egyidejűleg csatolni kell annak hiteles magyar nyelvű fordítását is.”</i></p> <p>Kérjük tisztázni, hogy mit értenek</p>	<p>KD II.4. PR 10. § (2)</p> <p>Hiteles fordítás az, amit a hiteles fordítás készítésére jogosult szerv a rá vonatkozó jogszabályi előírásoknak megfelelően ilyenként elkészít. A szakfordításról és tolmácsolásról szóló 24/1986. (VI. 26.) MT rendelet főszabályként az OFFI-t jelöli meg, mint hiteles fordítás készítésére jogosult szervezetet, de léteznek kivételek a hivatkozott MT rendelet, illetve más jogszabályok alapján. Ilyen jogszabály például a konzuli védelemről szóló 2001. évi XLVI. törvény, amely bizonyos esetekben lehetővé teszi, hogy</p>

	<p>pontosan hiteles magyar nyelvű fordítás alatt. A kérdés pontos megválaszolása különösen fontos, mivel a magyar jogrend szerint a hiteles és a hivatalos fordítás nem ugyanaz. Hiteles fordítás készítésére csak az Országos Fordító Iroda (OFI) jogosult.</p>	<p>a konzuli tisztviselő az okiratról hiteles fordítást készítsen. Tehát nem helytálló a kérdező szűkítő értelmezése, miszerint: "Hiteles fordítás készítésére csak az Országos Fordító Iroda (OFI) jogosult".</p>
2.	<p>A Pályázati Kiírási Dokumentáció III.1.1. pontja a pályázót terhelő költségekről beszél, amelyek semmilyen esetben nem követelhetők a Hivataltól. Konkrétan, felsorolva mely költségekről van itt szó, és mekkora a mértékük?</p>	<p>KD III.1.1.</p> <p>A KD III.1.1. pontja szerint a „Pályázati Dokumentáció elő- és elkészítésével, illetve a pályázással kapcsolatban felmerülő valamennyi költség a pályázót terheli”. A KD nem tartalmaz felsorolást, mivel az bármely költségre vonatkozik (pld. mérnök tanácsadói, fordítói, ügyvédi, vagy bankköltség, vagy a fénymásolás, szélmérés, az építési, illetve környezetvédelmi eljárások költségei). Bármekkora lehet a mértékük, nincs rá semmilyen limit meghatározva.</p>
3.	<p>Ugyanarra a csatlakozási pontra nem csak mi, hanem teljesen független, idegen, más tulajdoni cégek is csatlakozni akarnak. Velük akkor közösen kell pályáznunk, vagy lehet külön-külön is?</p>	<p>KD III.1.11.</p> <p>Nincs olyan előírás a PR-ben, illetve a KD-ban, amely előírná, hogy egy csatlakozási pontra valakivel „közösen kell” pályázni. A PR 8.§ (3) bekezdése és a KD III.1.11. pontja szerint viszont előírás az, hogy egy társaságcsoporthoz, illetve egy pályázó részéről egy csatlakozási pontra csak egy Pályázati Dokumentáció nyújtható be. Tehát, ha egy társaságcsoporthoz tartoznak, akkor ugyanarra a csatlakozási pontra nem pályázhatnak jelen pályázati eljárás keretében. Ha nem tartoznak egy társaságcsoporthoz, akkor pályázhatnak egyidejűleg.</p> <p>A kérdező esetére a PR 2.§ (1) f) pontja is alkalmazható lehet, amely szerint a „pályázó” kizárólag a Ptk. 685.§ c) pontja szerinti gazdálkodó szervezet lehet:</p> <p><i>„685.§ c) gazdálkodó szervezet: az állami vállalat, az egyéb állami gazdálkodó szerv, a</i></p>

		<p><i>szövetkezet, a lakásszövetkezet, az európai szövetkezet, a gazdasági társaság, az európai részvénytársaság, az egyesülés, az európai gazdasági egyesülés, az európai területi együttműködési csoportosulás, az egyes jogi személyek vállalata, a leányvállalat, a vízgazdálkodási társulat, az erdőbirtokossági társulat, a végrehajtói iroda, továbbá az egyéni vállalkozó. Az állam, a helyi önkormányzat, a költségvetési szerv, az egyesület, a köztestület, valamint az alapítvány gazdálkodó tevékenységével összefüggő polgári jogi kapcsolataira is a gazdálkodó szervezetekre vonatkozó rendelkezéseket kell alkalmazni, kivéve, ha a törvény e jogi személyekre eltérő rendelkezést tartalmaz;</i></p> <p>A hivatkozott meghatározásba a „konzorcium” nem tartozik bele, tehát konzorciumi konstrukcióban közösen nem lehet pályázni.</p>
4.	<p>Pályázati kiírás: III.1.11. Egy csatlakozási pontra - közvetlenül vagy közvetve - egy társaságcsoporthoz tartozó vállalkozás csak egy Pályázati Dokumentációt nyújthat be. Esetünkben 4 társaság, ugyanabba a trafóállomásba, de külön gyűjtősínen csatlakozik. Mi a jogi helyzet ebben az esetben?</p>	<p>KD III.1.11. PR 8.§ (3)</p> <p>Ha nem tartozik a négy társaság egy társaságcsoporthoz, akkor nincs semmilyen korlátozás. Ha egy társaságcsoporthoz tartoznak – illetve azok közülük, amelyek egy társaságcsoporthoz tartoznak - akkor az adott csatlakozási pont vonatkozásában csak egyikük pályázhat. A trafóállomásnak és a gyűjtősínenk önmagában nincs jogi relevanciája e vonatkozásban, a korlátozás a <u>csatlakozási pont</u> tekintetében áll fenn /a csatlakozási pont fogalmát a VET 3.§ 5. pontja határozza meg/.</p>
5.	<p>33-as rendelet 2.§ g) társaság csoport: azon vállalkozások összessége, amelyek a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény 3. § (2) bekezdés 7. pontja szerint kapcsolt vállalkozásnak minősülnek. A mi esetünkben egy holding cég a tulajdonosa 4 projektcégnek. Ez alapján a 4 projektre együtt, vagy külön-külön kell beadni a</p>	<p>KD III.1.11. PR 8.§ (3) PR 2.§ (1) f) pontja</p> <p>A PR 8.§ (3) bekezdése és a KD III.1.11. pontja szerint egy társaságcsoporthoz, illetve egy pályázó részéről egy csatlakozási pontra csak egy Pályázati Dokumentáció nyújtható be. Ha a kérdező által említett projektcégek a társaságcsoporthoz definíciója szerint kapcsolt vállalkozásnak minősülnek, akkor az adott csatlakozási pont vonatkozásában csak egyikük pályázhat.</p>

	<p>jelentkezést? (ezek ráadásul ugyanarra a csatlakozási pontra kívánnak becsatlakozni)</p>	<p>Megjegyezzük, hogy a kérdező együttes pályázásra vonatkozó esetére a PR 2.§ (1) f) pontja is alkalmazandó, amely szerint a „pályázó” csak a Ptk. 685.§ c) pontja szerinti gazdálkodó szervezet lehet:</p> <p><i>„685.§ c) gazdálkodó szervezet: az állami vállalat, az egyéb állami gazdálkodó szerv, a szövetkezet, a lakásszövetkezet, az európai szövetkezet, a gazdasági társaság, az európai részvénytársaság, az egyesülés, az európai gazdasági egyesülés, az európai területi együttműködési csoportosulás, az egyes jogi személyek vállalata, a leányvállalat, a vízgazdálkodási társulat, az erdőbirtokossági társulat, a végrehajtói iroda, továbbá az egyéni vállalkozó. Az állam, a helyi önkormányzat, a költségvetési szerv, az egyesület, a köztestület, valamint az alapítvány gazdálkodó tevékenységével összefüggő polgári jogi kapcsolataira is a gazdálkodó szervezetre vonatkozó rendelkezéseket kell alkalmazni, kivéve, ha a törvény e jogi személyekre eltérő rendelkezést tartalmaz;”</i></p> <p>A pályázó fogalmába a projektcégek együttese nem tartozik bele, így együttes pályázás nem lehetséges.</p>
6.	<p>Pályázati Dokumentáció III.2.1 pontja és az 5. sz. melléklet szerint az üzleti tervet csak az ajánlathoz kell becsatolni.</p> <p>Azonban a pályázati dokumentáció 3. sz. melléklete és a pályázati rendelet 9. § (2) i) pontja is hivatkozik a Vhr. 4. sz. mellékletére, melynek 4. pontja alapján az üzleti terv is becsatolandó. Kérjük egyértelműsíteni, hogy az üzleti terv csak az ajánlat részét képezi, csatolni csak és kizárólag az ajánlathoz szükséges és a műszaki dokumentációhoz nem.</p>	<p>KD III.4.5.e) iv.</p> <p>A KD III.4.5.e) iv. pontja, mint speciális szabály érvényesül ebben az esetben. Ha már maga a Minősítési Dokumentáció olyan elemet tartalmaz, amit az Értékelő Szakaszban kell (és csak ott lehet) benyújtani, az a pályázat érvénytelenségét eredményezi, ugyanis veszélyeztetné a pályázat tisztaságát (és az adott pályázó érdekeit!), ha az adott pályázón kívül más is megtudná az Ajánlatának (Módosított Ajánlatának) tartalmát még az Ajánlatok közös bontása előtt /KD X.3./.</p> <p>Az Ajánlat tartalmi eleme az üzleti terv is (lásd még az 5. és az 5a. mellékleteket).</p> <p>A kérdező kérésére megerősítjük, hogy az üzleti terv tehát csak az Ajánlat (Módosított Ajánlat) részét képezheti, csatolni csak és kizárólag az Ajánlathoz (Módosított Ajánlathoz) kell és a Minősítési Dokumentációhoz nem (ahhoz tiltott).</p>

7.	<p>Pályázati Dokumentáció VII. pontjával kapcsolatosan kérjük egyértelműsíteni, hogy a forrás rendelkezésre tartása alatt elfogadnak-e bankgaranciát biztosító banki nyilatkozatot vagy a pénzt fizikailag kell a számlán rendelkezésre tartani a pályázat teljes ideje alatt, magyar bankfiókban letétbe helyezett „mozdíthatatlan” számlapénzt illetve bankbetétet formájában?</p>	<p>KD VII. PR 18.§ (2)</p> <p>A PR 18.§ (2) és a KD VII.2. egyértelműen rendelkezik arról, hogy a Forrásnak számlapénznek vagy bankbetétnek kell lennie. Bankgarancia tehát nem fogadható el.</p> <p>A kérdést nem pontosan értjük egyik felében sem, de megjegyezzük, hogy a KD-t a Hivatal e vonatkozásban a nagyobb egyértelműség kedvéért módosította és a 3d. mellékletben egyértelműbbé tette, hogy nem zárolt, hanem szabad felhasználású összegről van szó. Sőt, a módosított melléklet szerint a Forrásnak <u>nem zárolt, szabad felhasználású számlapénznek/bankbetétnek kell lennie</u>. A Forrásnak folyamatosan rendelkezésre kell állnia folyószámlán, illetve bankbetétben. Gyakorlatilag ez azt jelenti, hogy a folyószámla, illetve bankbetét egyenlege kell, hogy folyamatosan, megszakítás nélkül meghaladja az előírt Forrás összeget.</p>
8.	<p>A Pályázati Kiírási Dokumentáció több pontjában is szó van arról, hogy a Magyar Energetikai Hivatal a Minősítési Dokumentáció beadásától az eredményhirdetésig legalább egy alkalommal ellenőrzi a forrás rendelkezésre állását.</p> <p>Kérdésem a forrással kapcsolatosan, hogy lehetséges-e az, hogy a Hivatal valamilyen oknál fogva igényt tart erre az összegre, azt bevonhatja-e, vagy kizárólag a pályázati eljárás során való részvétel egyik (a szélenergia kapacitás létesítését garantáló) követelménye. Ha bevonhatja, akkor milyen esetekben teheti azt meg?</p>	<p>KD VII. PR 18. §</p> <p>A Forrással kapcsolatosan nem lehetséges az, hogy a Hivatal bármilyen oknál fogva igényt tartson arra az összegre, a Hivatal azt nem „vonhatja be”. Nincs olyan jogszabályi vagy KD-beli rendelkezés, amely ezt lehetővé tenné.</p>

9.	<p>Tenderkiírás VII.2. : A forrást magyarországi székhellyel vagy fiókteleppel rendelkező bank által kiadott, magyar nyelvű eredeti dokumentummal kell igazolni, amelyből egyértelműen megállapítható, hogy a számlapénz, illetve a bankbetét vonatkozásában a számlatulajdonos, illetve a betétes - vagy maga a pályázó, - vagy a pályázó 50%-os részesedést meghaladó tulajdonrészrel rendelkező közvetlen tulajdonosa. Hol kell lenni a pénznek? Külföldön, vagy Magyarországon? Külföldi bank esetén az anyanyelven kiadott, de hitelesített fordítással rendelkező igazolás is magyar nyelvűnek minősül?</p>	<p>KD VII.2. KD VII.8.</p> <p>A KD nem tartalmaz kifejezett előírást arra vonatkozóan, hogy hol kell lennie a „pénznek”, külföldön vagy Magyarországon. Fontos előírás azonban, hogy a Forrást csak magyarországi székhellyel vagy fiókteleppel rendelkező bank által kiadott eredeti dokumentummal lehet igazolni, továbbá, hogy a Forrás csak számlapénz vagy bankbetét lehet. Idegen nyelvű dokumentum esetén ez utóbbiaknak is egyértelműen ki kell tűnnie a hiteles fordításból. A módosult KD VII.2. szerinti idegen nyelvű dokumentum esetén a KD II.4 pontjában foglaltaknak megfelelően kell azt a pályázónak lefordíttatnia és így az felhasználható a pályázati eljárásban. Megjegyzendő, hogy amennyiben a Forrás külföldön van elhelyezve az esetleg a KD VII.6., VII.8. pontbeli határidők megszegéséhez vezethet és ugyancsak több gyakorlati problémát okozhat a pályázónak, ha a 3d. és 3f. számú mellékleteket eredetiből lefordíttatják a KD II.4 pontjában foglaltaknak megfelelően és nem magyarul állítják ki.</p>
10.	<p>Hogyan kell értelmezni a Pályázati Dokumentáció 3. sz. melléklet 13. pontjában megfogalmazott (a pályázat kötelező tartalmi elemeiként benyújtandó dokumentumok) : „...<i>a forrás rendelkezésre állását igazoló dokumentum, például a 3.d számú mellékletben meghatározott mintával</i>” mondatban szereplő „példával” kifejezést?</p>	<p>KD VII.3. KD 3d. számú melléklet</p> <p>A KD 3d. számú melléklet <u>mintául</u> szolgál, hogy segítse a pályázókat. Ha a 3d. számú melléklet – értelemszerű módosításával, kitöltésével – igazolja a pályázó a Forrást, akkor nem merülhetnek fel ellene szövegezésbeli kifogások. Ha a pályázó – a mintától lényegében eltérő - egyedi szövegezésű dokumentumot csatol a pályázatához, akkor az egyedi vizsgálat tárgya lesz, vizsgálandó hogy elfogadható-e. A kiíró azért nem akarta kötelezővé tenni a minta alkalmazását (ami a kiíró számára egyszerűbb lett volna), mert lehet, hogy van olyan bank, amely valamely okból nem lett volna hajlandó kiállítani ilyen szövegezésű igazolást (pld a belső szabályzata nem engedné egyedi tartalmú igazolások kiadását) és ez az adott pályázót nehéz helyzetbe hozta volna.</p>

11.	<p>A Pályázati dokumentáció III. 4.5. pontja szerint a pályázat érvénytelen, amennyiben a <i>„pályázó a Forrás rendelkezésre állását nem az előírtaknak megfelelően igazolta, figyelemmel a VII.3 pontban foglaltakra”</i>. A VII.3. pont szövegezése szerint a <i>„pályázó a kiírási dokumentáció 3.d számú mellékletével egyező szövegű banki igazolással igazolja a Forrás rendelkezésre állását, ... Ha a forrás igazolása nem a Kiírási Dokumentáció 3.d. számú mellékletével egyező szöveggel történik, akkor Pályázati Rendeletnek és a Kiírási Dokumentációnak való megfeleléséről a pályázati eljárás során az Értékelő Bizottság, illetve a Hivatal dönt, figyelemmel a mellékelt igazolás mintában foglaltakra”</i>. Kérjük, kerüljön egyértelműsítésre, hogy a pályázati dokumentáció kötelező tartalmi elemeként benyújtandó banki fedezet igazolásnak milyen formai és tartalmi követelményeket kell teljesítenie ahhoz, hogy elfogadásra kerüljön.</p>	<p>KD VII.3.</p> <p>A KD VII. pontja foglalja össze a követelményeket a Forrással kapcsolatban. Ha a 3d. számú melléklet – értelemszerű módosításával, kitöltésével – igazolja a Forrást a pályázó, akkor az esetleges megfeleléségi vizsgálat ellenére sem merülhetnek fel ellene szövegezésbeli kifogások.</p>
12.	<p>Pályázati Dokumentáció IX. 10. pont utolsó bekezdés <i>„a fenti adatok</i></p>	<p>IX. 10. pont</p>

	<p><i>meghatározásánál a Pályázati Rendelet 9. § (2) b) pontja szerinti esetleges korlátozást nem kell figyelembe venni (annak hatása a rendszerszintű szolgáltatások körébe tartozó kiegyenlítő szabályozásban történő részvételért fizetendő díjakon keresztül, a mindenkor hatályos jogszabályok és villamosenergia-ellátási szabályzatok rendelkezései szerint kerül megfizetésre)”.</i></p> <p>Leszabályozás esetén állítólag érvénybe lépő kompenzáció feltételeit mikor és hol kívánják publikálni?</p> <p>A pályázó miként tudja „nem figyelembe venni” az esetleges korlátozás mértékét, a kompenzációs feltételek exakt ismerete nélkül?</p>	<p>A korlátozás a kiegyenlítő szabályozás része. A korlátozás esetén alkalmazandó rendelkezések, „kompenzációs feltételek” a kereskedelmi szabályzatban található, annak egzakt szabályai onnan megismerhetők (a kereskedelmi szabályzat a MAVIR honlapján elérhető).</p>
13.	<p>Tenderdokumentáció XII.3. : a terület határait polygonként kell EOVS koordinátákkal behatárolni és ezen belül az egyes tornyok helyét is EOVS koordinátákkal kell megadni?</p>	<p>KD XII.3. KD 3a., 3c., 4a. számú melléklet</p> <p>A pályázónak nem kell a terület határait poligonként EOVS koordinátákkal behatárolnia, az adott tornyok helyét kell megadnia EOVS koordinátákkal.</p>
14.	<p>A Pályázati Kiírási Dokumentáció XIII. A pályázati eljárás nyertesének jogai, kötelezettségei bekezdés alatt felsorolt kötelezettségek közül valamelyiknek a be nem tartásának</p>	<p>KD XIII. PR 20. § (2)-(3)</p> <p>A PR 20. § (2)-(3) bekezdései is előírják, hogy a pályázati eljárás nyertese jogosult és <b>köteles</b> a nyertes pályázatában foglaltaknak megfelelő tartalommal új szélérőművi</p>

	<p>következménye, hogy a pályázati eljárás nyertese elveszti megszerzett jogosultságát.</p> <p>Kérdés az, hogy ezen kívül bármilyen oknál fogva a kötelezettségeit be nem tartó nyertesnek bírság fizetésével, valamiféle pénzügyi következménnyel számolnia kell-e? Ha igen, pontosan mik ezek?</p>	<p>kapacitást létesíteni. Aki megsérti a jogszabály előírásait, annak számolnia kell a jogkövetkezményekkel. A Hivatal bírságotlasi jogkörének alapjait a VET 96-98.§-ai tartalmazzák. Ha a pályázati eljárás nyertese valamely kötelezettségét nem tartja be, akkor a Hivatal megvizsgálja, hogy vele szemben - az adott eset körülményeinek figyelembe vételével – alkalmazandó/alkalmazható-e valamilyen jogkövetkezmény, bírság. Például rosszhiszemű meg nem valósítás (kizárólag „blokkolási célú” pályázás) esetén a pályázónak számolnia kellene a különböző jogágak alapján vele szemben érvényesülő jogkövetkezményekkel is. Ilyen lehetne - az eset összes körülményétől függően – a közigazgatási jog keretében érvényesülő, Hivatal által alkalmazott szankció, a polgári jog keretében érvényesülő kártérítés, illetve hibás teljesítés, sőt, esetleg szóba jöhetnének büntetőjogi következmények is.</p>
15.	<p>33-as. 19.§ (1.) és (3.)-&gt; mi van akkor, ha mi már rendelkezünk hálózati csatlakozási tervvel, amit a hálózati engedélyes már elfogadott, sőt arra még a csatlakozási szerződést is megkötöttük. Ebben az esetben a kiserőmű engedélyért gyakorlatilag a tender eredményhirdetése után 8 napon belül jelentkezni kell?</p>	<p>KD XIII.2. PR 19.§ (1) és (3)</p> <p>Így van, pontosabban fogalmazva: ha a nyertes pályázó már rendelkezik csatlakozási szerződéssel, akkor az eredményhirdetéstől számított 8 <u>munkanapon</u> belül köteles a VET 74.§ (1) bekezdés a) pontja szerinti engedély, illetve engedélymódosítás iránti <u>kérelmet benyújtani</u> a Hivatalhoz</p>
16.	<p>Mi történik akkor, ha például engedélyezés után a gyártó nem tudja az engedélyezett tornyot szállítani? (Pl: csődbe megy, vagy felhagy a típus gyártásával.)</p>	<p>KD XIII.12. a)</p> <p>A KD e vonatkozásban módosult, kiegészült. Amennyiben a KD XIII.12. a) pontnak megfelelően igazolják ezt, akkor a pályázat nyertese e vonatkozásban eltérhet a nyertes pályázatában foglaltaktól. (De akár a KD XIII.12. c) pont is alkalmazásra kerülhet.)</p>
17.	<p>Mi történik, ha kevesebb kapacitás kerül az arányosítás miatt egy-egy céghez? Gyakorlatilag a már meglévő hálózati csatlakozási tanulmány</p>	<p>KD XIII.12. b) PR 19-20. §</p> <p>„Csatlakozási tanulmányt” nem említ sem a PR, sem a KD. Arányosítás miatt elnyert</p>

	<p>műszaki tartalma már nem lesz érvényes ebben az esetben! Új csatlakozási tanulmányi tervet kell-e készíteni és azt meddig kell benyújtani?</p>	<p>kevesebb szélenergia kapacitás esetén a KD XIII.12. b) pontjának alkalmazása is szóba jöhet. Ha csatlakozási tervre gondolt a kérdező, és a módosult műszaki tartalom miatt csatlakozási tervet kell módosítani, akkor ennek megfelelő csatlakozási szerződést kell kötnie a hálózati engedéllyel; a PR 19-20. §-aiban megszabott határidők – amelyek az adott pályázóra alkalmazandók – ez esetben is irányadóak.</p>
18.	<p>Az engedélyt kizárólag csak kifejezetten egy gyártó által előállított egy típusra lehet benyújtani? Meg lehet-e osztani például, hogy 2db 2MW és 2 db 3 MW teljesítményű berendezés?</p>	<p>KD 3. sz. melléklet 3.2.3 pontja          KD 3c. sz. melléklet          PR 20. § (2)-(3)</p> <p>A PR 20. § (2)-(3) bekezdései is előírják, hogy a pályázati eljárás nyertese jogosult és köteles a nyertes <u>pályázatában foglaltaknak megfelelő tartalommal</u> új szélenergia kapacitást létesíteni. Tehát az engedély iránti kérelmet olyan tartalommal kell benyújtani, ahogy az a pályázatban szerepelt.</p> <p>Ha a kérdező kérdése arra irányult, hogy a pályázatában (KD 3. sz. melléklet 3.2.3 pontja, KD 3c. sz. melléklet) megjelölhet-e több gyártót, illetve géptípust, akkor a válasz: igen. Nincs akadálya annak, hogy a projektjét a különböző tornyok vonatkozásában más-más típussal/gyártóval valósítsa meg.</p>
19.	<p>Az összes dokumentációban meg kell jelennie a géptípusnak. Mi történik akkor, ha a már meglévő környezetvédelmi hatástanulmány nem nevesít géptípust. Kell-e új hatástanulmányt készíttetni? Mi történik akkor, ha a környezetvédelmi hatástanulmányban más géptípus szerepel, mint ami az építési engedélyben van?</p>	<p>KD 3. sz. melléklet 3.2.3. pontja          KD 3. sz. melléklet 3.2.7. pontja          KD 3. sz. melléklet 3.2.8. pontja          KD 3c. sz. melléklet</p> <p>Ha a környezetvédelmi hatástanulmány nem nevesít géptípust, az a környezetvédelmi hatóság felelőssége, szakmai kompetenciája, az önmagában nem jelenti a KD 3. sz. melléklet 3.2.7. pont megsértését.</p> <p>Ha viszont a két említett engedélyben más-más géptípus szerepel, az logikailag is kizárja azt, hogy mindkettő összhangban legyen a pályázatával. Tehát ha valamelyik engedély nem lesz megfelelő, illetve a pályázatában írtakkal egyező, akkor a KD ezen pontja nem teljesül.</p>

20.	<p>Pályázati Dokumentáció 3. sz. melléklet 3.2.4 pontja és a Pályázati Rendelet 9. § (1) d) pontjának db) alpontja értelmében a pályázónak pályázatához csatolni kell a „<i>tervezett szélerőmű szabályozási képességének bemutatása az üzemi szabályzatban meghatározott mérőszámok szerinti bontásban, vagyis a terhelésváltozási sebesség [MW/perc] fel- és le irányban, valamint a szabályozási tartomány [RT%].</i>”.</p> <p>Mit értenek pontosan szabályozási képességen?</p> <p>Mit értenek szabályozási tartomány alatt, mi a terhelésváltozási sebesség?</p> <p>Tudomásunk szerint a MAVIR üzletszabályzata módosítás alatt van. Ha alkalmazni kell ezeket a módosításokat már a pályázati dokumentáció elkészítése során, mikor várható az új üzemi szabályzat publikációja és hivatalos elérése?</p>	<p>3. sz. melléklet 3.2.4 pontja</p> <p>A KD szerint a tervezett szélerőmű szabályozási képességét a fel és le irányú terhelésváltozási sebesség és a szabályozási tartomány megadásával kell bemutatni.</p> <p>Szabályozási tartomány a maximális és minimális szabályozási célérték, amelyet a gépegység szabályozásban képes tartani (MW).</p> <p>Terhelésváltozási sebesség alatt a teljesítményváltoztatási gradiens határértékét értjük felterhelés és leterhelés irányban (MW/perc). Ha a teljes szabályozási tartomány nem azonos gradienssel szabályozható, a MW sávok és a hozzátartozó gradiens határértékek megadása is szükséges.</p> <p>Nem a MAVIR üzletszabályzatát, hanem a mindenkor hatályos Üzemi Szabályzatot kell figyelembe venni (ez két külön tárgykörű, különböző dokumentum). A hatályos Üzemi Szabályzat a MAVIR honlapján érhető el. A jelenleg hatályos Üzemi Szabályzat módosítás jóváhagyása iránti kérelem a Hivatal előtt fekszik, a jóváhagyásról a Hivatal néhány hónapon belül dönt (a jóváhagyás időpontja függ a MAVIR, illetve a szélerőművek közötti egyeztetések eredményétől is). A jóváhagyással kapcsolatos határozatát a Hivatal honlapján közzé fogja tenni.</p>
21.	<p>Pályázati Dokumentáció 3. sz. melléklet 3.2.5 pontja és a Pályázati Rendelet 9. § (1) d) pontjának dc)</p>	<p>KD 3. sz. melléklet 3.2.5 pontja PR 9. § (1) d) pontjának dc) alpontja</p>

	<p>alpontja értelmében „a tervezett szélérőmű vonatkozásában a villamosenergia-rendszer szabályozhatóságát és a feszültség minőségének javítását szolgáló műszaki megoldások bemutatása.”</p> <p>Elegendő-e egy egyszerű műszaki leírás, specifikáció, vagy terveket, megoldásokat várnak?</p>	<p>A KD 3. sz. melléklet 3.2.5 pontja nem állapít meg részletes feltételeket, elegendő egy egyszerű műszaki leírás a villamosenergia-rendszer szabályozhatóságát és a feszültség minőségének javítását szolgáló műszaki megoldások bemutatásáról. (Egyébként a PR nem ad lehetőséget arra, hogy a Minősítő Szakaszban benyújtott dokumentumok körében az e pont alapján leírtak részleteikben értékelésre kerüljenek.)</p>
22.	<p>Pályázati Dokumentáció 3. sz. melléklet 3.2.14 pontja alapján szükséges az auditált szélmérési adatok csatolása.</p> <p>A mérési adatokkal kapcsolatos követelménynek tekintetében, az egyetlen előírás az, hogy a széladatok 2003. december 31. után mértek illetve auditáltak legyenek.</p> <p>Kérjük egyértelműsíteni, hogy mire vonatkozik az auditálás:</p> <p>A mért adatokat kell auditálni (akár visszamenőleg, a pályázati kiírási dokumentáció kihirdetésének napja előtt készült szélmérési adatokat)</p> <p>A mérőműszert kell auditálni (ebben az esetben az auditált időszakból tetszőlegesen kiválaszthatunk 3</p>	<p>3. sz. melléklet 3.2.14. ii pontja PR 9.§ (2) n)</p> <p>A szélhozam mérésnek egészében kell auditálnak lennie, nem pedig a műszereknek. A KD 3. sz. melléklet 3.2.14. ii pontja szerinti időszakból tetszőlegesen kiválaszthatnak legalább 3 hónapra kiterjedő időtartamot. Nincs speciális feltétel a szélmérő eszközökre vonatkozólag. Nem szükséges az eszközöket bemutató leírás, kalibrációs iratok és igazolások becsatolása. Elegendő a szél sebességére és irányára vonatkozó mérési adatlista becsatolása táblázatos formában.</p> <p>Sem a PR, sem a KD mellékletei nem tartalmaznak részletes szabályokat az auditált szélhozam mérésre vonatkozóan, ennek pontos szakmai elvégzése, illetve felügyelete a szélmérest auditáló szakember kompetenciája és felelőssége. (Egyébként a PR nem ad lehetőséget arra, hogy a Minősítő Szakaszban benyújtott dokumentumok körében a szélmérés körülményei majd részleteikben értékelésre kerüljenek.)</p>

	<p>hónapnyi szélmérési adato?)</p> <p>Van-e valamilyen speciális feltétel a szélmérő eszközökre, azok auditálására vonatkozólag?</p> <p>Szükséges-e az eszközöket bemutató leírás, kalibrációs iratok és igazolások becsatolása is?</p> <p>Elegendő-e a szélesebbeségére és irányára vonatkozó mérési adatlista becsatolása táblázatos formában, vagy egy elemzést, grafikont, tanulmányt kell készíteni az adatokból?</p>	
23.	<p>Pályázati Dokumentáció 3. sz. melléklet 3.3.2 pontja, valamint a Pályázati Rendelet 9. § (2) b) pontja szerint a <i>„hálózati üzemirányítás keretében, illetve a rendszerirányítás szempontjából szükséges esetekben hozzájárul termelésének az elosztó hálózati engedélyes vagy az átviteli rendszerirányító általi korlátozásához”</i>.</p> <p>Mit értünk „rendszerirányítás szempontjából szükséges eset” alatt?</p> <p>Milyen formátumban kell a pályázónak</p>	<p>3. sz. melléklet 3.3.2 pontja</p> <p>A VET 14. §-a szerint az átviteli rendszerirányító feladata többek között a magyar villamosenergia-rendszer zavartalan és biztonságos működtetése, egyensúlyának biztosítása. Ezen feladatainak végrehajtása során válhat szükségessé a szélerőművek termelésének korlátozása.</p> <p>A nyilatkozat formájára nincs speciális előírás. A nyilatkozatnak tartalmaznia kell a 3. sz. melléklet 3.3.2 pontja szerinti szöveget és azt a pályázónak cégszerűen alá kell írnia.</p> <p>A korlátozás a kiegyenlítő szabályozás része. A korlátozás esetén alkalmazandó feltételrendszer a kereskedelmi szabályzatban található (a kereskedelmi szabályzat a MAVIR honlapján elérhető).</p>

	<p>nyilatkoztatnia, hogy hozzájárul a korlátozásokhoz, különös tekintettel arra, még jelen pillanatban sem ismeretesek előtte a rendszerirányító exakt feltételei.</p> <p>Mikor publikálják a feltételrendszereket?</p>	
24.	<p>Pályázati Dokumentáció 3d) számú melléklete meghatározza a forrás rendelkezésre állásának igazolására szolgáló dokumentum elvárt szövegét, miszerint „<i>A [Bank] igazolja, hogy a Banknál 2010. március 1-től a mai napon [amely az igazolás kiállításának napja] ... óráig folyamatosan a [pályázó], mint számlatulajdonos/betétes rendelkezésére állt ..... összeg.</i>”</p> <p>Tekintettel arra, hogy a pályázat benyújtásának napja 2010. március 1., nyilvánvaló, hogy az elvárt forrásigazolás mintájának szövege hibás, hiszen az a március 1-ét követő időszakra vonatkozik. Kérjük, hogy ezen okból a minta szövegét pontosítani szíveskedjenek, vagy azt további magyarázatokkal lássák el. Amennyiben a minta szövegének pontosítására kerül sor, kérjük, hogy</p>	<p>KD 3d. sz. melléklet PR 18. §</p> <p>A 3d. sz. melléklet segédletként, <i>mintaként</i> szolgál a pályázóknak, hogy könnyebben megfogalmazzák azt az egyedi Forrás igazolást, amit pályázatukhoz – annak részeként – csatolnak. A kérdező által hivatkozott, a 3d. sz. melléklet első bekezdésében szereplő, 2010. március 1-i dátum értelemszerűen módosítandó, annak függvényében, hogy a banknál ténylegesen mikortól áll rendelkezésre a Forrás (ami értelemszerűen nem lehet későbbi időpont, mint a pályázat benyújtásának ideje). <u>A 2010. március 1-i dátumtól eltérés önmagában nem minősül a mintától való eltérésnek.</u> Egyébként a mintától való eltérés sem eredményezi automatikusan a Pályázati Dokumentáció érvénytelenségét, hanem annak tartalma egyedi elbírálás tárgya lesz a KD VII.3. második bekezdése alapján.</p>

	<p>azt is vegyék figyelembe, hogy ilyen banki igazolást – banki ügyintézési okok miatt - minden bizonnyal nem lehet majd március 1-i dátummal beszerezni (hiszen azt március 1-én délig be kéne adni a Hivatalnak), hanem azt már korábban, február utolsó napjaiban/heteiben el kell intézni, és nincs olyan pénzügyintézet, amely igazolná, hogy az adott pénzesemény egy jövőbeni időtartam alatt mindvégig rendelkezésre fog állni. Igazolni csak már megtörtént, vagy jelenleg folyó eseményt lehet.</p>	
25.	<p>33 rend 9§ (1) c) a szél generátor tervezett beszerzésének bemutatása,mit tartalmazzon.</p>	<p>KD 3. sz. melléklet 3.2.3.          KD 4. sz. melléklet 4.2.3.          PR 9.§ (1) c)</p> <p>A KD 3.sz. melléklet 3.2.3. pontja, illetve KD 4. sz. melléklet 4.2.3. pontja alapján a szélgenerátor tervezett beszerzésének bemutatása körében a pályázónak le kell írnia, ismertetnie kell a beszerzés körülményeit, de külön dokumentumok, pld gyártói nyilatkozatok csatolása nem feltétel. A bemutatásnak <u>mindenképpen ki kell terjednie</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- a beszerezni kívánt szélenergia típusára,</li> <li>- a gyártó céget meg kell nevezni,</li> <li>- ismertetni kell, hogy a beszerzésre vonatkozóan megkötésre került-e előszerződés vagy valamilyen más megállapodás, és hogy</li> <li>- mi a beszerzés várható ideje.</li> </ul> <p>Ha a pályázat beadásáig ilyen megállapodást nem kötnek, akkor is ismertetni kell a beszerzés várható idejét. A PR és a KD előírásai szerint a bemutatás részleteiben nem kerül külön értékelésre, viszont a bemutatás elmaradása a pályázat érvénytelenségét eredményezi. Kizárást eredményezhet, ha a pályázó az elbírálást érdemben befolyásoló</p>

		valótlan adatot közöl.
26.	33 rend 9§ (1) db) a szabályozási képesség az üzemi szabályzatban meghatározott mérőszámok szerinti bontásban, -> ez mit jelent és a mérőszámokat hol lehet beszerezni	<p>KD 3.sz. melléklet 3.2.4. pontja PR 9.§ (1) d) db)</p> <p>A pályázatban a tervezett szélerőmű szabályozási képességét kell bemutatni az Üzemi Szabályzatban meghatározott mérőszámok szerinti bontásban, vagyis a terhelésváltozási sebességet [MW/perc] fel- és le irányban, valamint a szabályozási tartományt [RT%].</p> <p>Szabályozási tartomány a maximális és minimális szabályozási célérték, amelyet a gépegység szabályozásban képes tartani (MW).</p> <p>Terhelésváltozási sebesség alatt a teljesítményváltoztatási gradiens határértékét értjük felterhelés és leterhelés irányban (MW/perc). Ha a teljes szabályozási tartomány nem azonos gradienssel szabályozható, a MW sávok és a hozzátartozó gradiens határértékek megadása is szükséges.</p> <p>Az Üzemi Szabályzat a MAVIR honlapján elérhető.</p>
27.	33-as 16 (1) -> ez csak azokra a cégekre vonatkozik, ahol a kiosztható kapacitás nem csökkenthető arányosan? (pl: csak egy toronyra adott be pályázatot)	<p>PR 16.§ (1)</p> <p>Bármely pályázó vonatkozásában lehet arányos csökkentés, sem a PR, sem a KD nem tartalmaz „egy toronyra” vonatkozó rendelkezést.</p>
28.	33/2009 (VI.30) KHEM 19.§ (4): a 30 hónap időtartam a maximum? Mi történik abban az esetben, ha az üzembevétel más egyéb ok miatt nem lehetséges, pl: a hálózati engedélyes nem készül el időben a szükséges 110 kV távvezetékkel?	<p>PR 19.§ (4) VET 80.§ (3), (6)-(7)</p> <p>A VET 80.§ (6)-(7) bekezdései szerinti eljárásra kerül sor, így - az eset körülményeitől függően - szóba jöhet határidő hosszabbítás vagy az engedély visszavonása is.</p>

29.	Mit jelent ez: „ az engedélyezési eljárás nem a VET 74. § (1) be kezdés 20.§ (1) a) pontjában foglalt engedély kiadásával végződik.” Nem értjük mivel végződhetne?	PR 20.§ (1) b)  A pályázó – a jogszabályi, illetve KD-beli feltételek teljesítésének hiányában - nem kapja meg az engedélyt.