

„Szélerőmű pályázat 2009”
Válaszok az érdeklődők által feltett kérdésekre
II.

A pályázati eljárás Minősítő Szakaszában az Értékelő Bizottság a Pályázati Rendelet alapján kiemelten fontos szerepet játszik. Az Értékelő Bizottság még nem állt fel. A Magyar Energia Hivatal (a továbbiakban: Hivatal) nem jogosult az Értékelő Bizottság nevében nyilatkozatot tenni, állást foglalni. A Hivatal az alábbiakban arról ad tájékoztatást, hogy a Hivatal hogy értelmez bizonyos kérdéseket. A Hivatal értelmezése az Értékelő Bizottságot közvetlenül nem kötelezi. Hangsúlyozzuk, hogy a Hivatal válaszai sem a Pályázati Rendeletet, sem a Kiírási Dokumentációt nem írhatják felül, jelen válaszok kizárólag tájékoztató jellegűek. Kérjük, hogy a Hivatal válaszait erre figyelemmel olvassák és tanulmányozzák.

A feltett kérdéseken a Hivatal néhány esetben módosított, hogy a tervezett projekt ne legyen beazonosítható, illetve hogy a kérdés értelmezhető legyen (néhány esetben helyesírási hibajavítás is történt).

KD = Kiírási Dokumentáció

PR = Pályázati Rendelet

	Érdeklődők kérdései	Válaszok
1.	A kiírási dokumentációban benne van, hogy a kiírási dokumentációt a hirdetményben meghatározott módon kell beszerezni. Mi esetünkben magát a kiírást érdeklődőként töltöttük le ("érdeklődési céllal") a hivatal honlapjáról, majd ezt követően regisztráltuk 2 projektcégünket ("pályázati céllal"), de ekkor nem töltöttük le ismét a dokumentációt. Azt szeretném kérdezni, hogy az problémát jelent-e, hogy ezáltal nem szerepel a regisztrációs szám a pályázati kiírás lapjain?	<p>KD I.1.q)</p> <p>A Hirdetmény szerint ingyenesen lehet regisztrálni a Magyar Energia Hivatal honlapján. A regisztráció során kapott regisztrációs számot meg kell őrizni, a pályázat beadásakor a pályázati anyagra rá kell írni.</p> <p>A KD I.1.q) szerint a regisztrációs szám szolgál majd a pályázó pályázatának azonosítására. A pályázónak annyiszor kell regisztrálnia, ahány pályázatot be kíván adni. A regisztrációs számot a beadni kívánt pályázatokon, pályázatonként, fel kell tüntetni. Tehát a kérdezőnek nem azért kell regisztrációs számmal rendelkeznie, hogy az a nála maradó Kiírási Dokumentáció példányon megjelenjen, hanem azért, hogy a pályázatát egyedileg azonosítani lehessen. Minden beadni kívánt pályázathoz külön regisztrációs számmal kell rendelkeznie. A pályázó a benyújtási határidőig</p>

	<p>A mellékleteket egyszer letöltöttük, de ezen egyáltalán nincs rajta a regisztrációs szám, ez azt jelenti, hogy kitölthető ugyanaz a melléklet mindkét cég esetében?</p> <p>Problémát jelent, ha pesti cím esetében lemaradt az irányítószám a regisztrációkor megadott címnél?</p>	<p>regisztrálhat, de érdemes ezt korábban megtennie, hogy legyen elegendő ideje a pályázata összeállításához, illetve hogy részt vehessen a konzultáción.</p> <p>Kitölthető ugyanaz a melléklet űrlap mindkét cég esetében, de azt majd az adott pályázat részeként kell beadni az adott pályázatnak megfelelő tartalommal.</p> <p>Gyakorlati problémát jelenthet. Érdemes újra regisztrálni a pontos és teljes adatokkal.</p>
2.	<p>Van-e regisztrációs határidő vagy regisztrálni 2010. március 1-ig bármikor lehet?</p>	<p>KD I.1.q)</p> <p>A pályázó a benyújtási határidőig bármikor regisztrálhat, de érdemes ezt korábban megtennie, hogy legyen elegendő ideje a pályázata összeállításához, illetve hogy részt vehessen a konzultáción.</p>
3.	<p>Ott, ahol ugyanazon dokumentumokat kell csatolni több témában, tehát átfedés van a követelményekben, elegendő-e utalni arra, hogy azt már az adott helyen csatoltuk vagy minden felmerülési helynél külön csatolni kell-e az adott dokumentumot?</p>	<p>KD II.3. KD 3. sz. melléklet 3.2. PR 9.§ (1)-(2)</p> <p>Nem elegendő utalni rá, pályázonként kell csatolni. A pályázatok elbírálása külön-külön történik. Minden esetben külön-külön Pályázati Dokumentációt kell benyújtani.</p>
4.	<p>III.1.10.g. Bármely engedélyét visszavonták, milyen típusú engedélyről van szó, egy társaságnak számtalan tevékenységi köre lehet a villamos</p>	<p>KD III.1.10.g)</p> <p>A kérdező a III.1.10.g) pont szövegére nem pontosan hivatkozik, mivel- a KD-ban szerepel annak megjelölése is, hogy milyen engedélyekről van szó:</p>

	energiatermelésén kívül. A Hivatal hatáskörében lévő engedélyekre gondolnak, vagy az engedélyezési eljárás alrendszerébe tartozó engedélyekre? Vagy bármilyen engedélyre ?	„akinek, aki jogelődjének vagy akivel egy társaságcsoporthoz tartozó vállalkozásnak a VET 74.§ (1) bekezdése szerinti bármely engedélyét a Hirdetmény közzétételét megelőző tíz éven belül visszavonták”. A VET fent hivatkozott rendelkezése pontos választ ad arra, hogy milyen engedélyekről van szó, azok egyike sem esik a villamos energia iparon kívülre.
5.	A pályázat során mi minősül valótlan adatközlésnek? Társasággal kapcsolatos adatok? Műszaki adatok? Számított értékek?	KD III.1.10.h) Sem a PR 8.§ (1) h) pontja, sem a KD III.1.10.h) pontja nem tartalmaz olyan korlátozást, ami a társasági vagy műszaki adatokra vonatkozna. Kizárást az eredményezhet, ha a pályázó az <u>elbírálást érdemben befolyásoló valótlan</u> adatot közölt. Ez esetileg, az adott valótlan adatközlés jellegétől függően állapítható meg.
6.	A KD III.1.10.j) pontjával kapcsolatban kérjük annak megerősítését, hogy a Pályázati Dokumentáció benyújtása napjának a Minősítési Dokumentáció benyújtásának napja, azaz 2010. március 1. (tehát nem az Ajánlat vagy a Módosított Ajánlat benyújtásának napja) tekintendő.	KD III.1.10.j) Ezúton megerősítjük a kérdező értelmezését.
7.	A KD III.1.10.m) pontja szerint a Minősítési Dokumentáció részeként benyújtandó a Forrás rendelkezésre állásának igazolása. A KD III.3.1. pontja szerint a Minősítési Dokumentáció kizárólag 2010. március 1-én 09:00-12:00 óra között nyújtható be. Ugyanakkor a KD 3d. sz. melléklete szerint az igazolásnak azt kell tartalmaznia, hogy a pályázónak 2010.	KD III.1.10.m) KD VII.3. KD 3. sz. melléklet 3.2. 13 KD 3d. sz. melléklet A 3d. sz. melléklet segédletként, <i>mintaként</i> szolgál a pályázóknak, hogy könnyebben megfogalmazzák azt az egyedi Forrás igazolást, amit pályázatukhoz – annak részeként – csatolnak. A kérdező által hivatkozott, a 3d. sz. melléklet első bekezdésében szereplő, 2010. március 1-i dátum

	március 1-től folyamatosan rendelkezésre állt a Forrás. Ilyen igazolást azonban semely bank nem képes 2010. március 1-én 12:00 óra előtt kiállítani, arra legkorábban 2010. március 2-án kerülhet sor, így tehát a megkívánt szövegezésű igazolást március 1-én, a Minősítési Dokumentáció részeként nem lehet benyújtani.	értelemszerűen módosítandó, annak függvényében, hogy a banknál ténylegesen mikortól áll rendelkezésre a Forrás. A 2010. március 1-i dátumtól eltérés nem minősül a mintától való eltérésnek. Egyébként a mintától való eltérés sem eredményezi automatikusan a Pályázati Dokumentáció érvénytelenségét, hanem annak tartalma egyedi elbírálás tárgya lesz a KD VII.3. második bekezdése alapján.
8.	III.2.1. Az üzleti tervet CD – n, szerkeszthető formában is be kell nyújtani. Miért van erre szüksége a Hivatalnak ? Mire kívánja felhasználni, miért kívánja azt szerkeszteni ?	KD III.2.1. A Hivatal feladatait a VET 159. §-a tartalmazza. E feladatok (pld különösen, de nem kizárólagosan: q), t), x) pontok) eredményes ellátáshoz elengedhetetlenül szükséges, hogy az iparágról pontos, átfogó, többszempon্তু adatbázissal rendelkezzen. A KD III.2.1. pontja alapján kötelező Excel formátum segíti annak Hivatal általi nyomon követését, hogy milyen összefüggések alapján jöttek ki a táblázatban szereplő számértékek. Az adatok, információk felhasználása az adatvédelmi jogszabályok betartásával történik.
9.	III.4.2. Ha a kiírási dokumentáció jogsértő, félrevezető, hiányos vagy ellentmondásos volta a közzétételtől számított 1 hónapon belül „ merül „ fel akkor azt a hivatal visszavonja. Ha 1 hónapon túl merül fel, akkor a jogsértő stb.... dokumentáció szerint folyik az eljárás ?	KD III.4.2. A KD III.4.2. esetén a Hivatal a Kiírási Dokumentációt visszavonja és később új pályázatot ír ki.
10.	V.2. Az engedélyköteles erőmű kategóriában a pályázat nyertese arra kap lehetőséget, hogy az engedélykérelmet	KD V.2. KD XIII.8.b) PR 20. § (1) b)

	<p>benyújtsa. Mi a jogkövetkezménye annak, ha az engedélyt – akár műszaki, akár egyéb okok miatt – nem kapja meg a kérelmező ? Mi történik az általa elnyert kapacitással ?</p>	<p>Ez esetben a PR 20. § (1) b) pontja szerinti rendelkezés alkalmazandó, amely szerint elveszíti jogosultságát, és a hirdetmény közzétételét követő harmadik év végéig újabb pályázatot nem nyújthat be. (Megjegyzendő, hogy a VET 75. § (1) bekezdése szerint a Hivatal az engedélyt köteles kiadni, ha az engedély iránti kérelem a jogszabályokban meghatározott követelményeknek megfelel.) Az elveszített jogosultság a későbbi kiírásokban vehető figyelembe.</p>
11.	<p>Milyen módon igazolandó a Forrás megléte olyan esetekben, amikor ugyanazon pályázó több pályázatot nyújt be, különös tekintettel arra, ha a pályázó a különböző projektek tekintetében a Forrást ugyanazon banknál kívánja elhelyezni?</p>	<p>KD VII.1. KD VII.3. 3d. sz. melléklet</p> <p>A KD VII.1. szerint a Forrásnak „<u>pályázatonként külön-külön</u>, folyamatosan” kell rendelkezésre állnia. A KD nem tartalmaz előírást arra nézve, hogy milyen módon kell ezt igazolni abban az esetben, ha a pályázó a különböző projektek tekintetében a Forrást ugyanazon banknál kívánja elhelyezni. A 3d. sz. melléklet <i>mintaként</i> szolgálhat a pályázónak ez esetben is, de a pályázónak egyúttal a KD VII.1. szerinti elkülönítési rendelkezésnek is meg kell felelnie. A mintát ez esetben a pályázónak úgy célszerű kiegészítenie, hogy egyértelműen kiderüljön belőle, hogy az adott Forrás melyik pályázatához tartozik (pld külön bankszámlára helyezéssel és a Forrás igazolásban ennek a bankszámla számnak és az adott pályázat Regisztrációs Számának a feltüntetésével).</p>
12.	<p>A KD VII.1. pontja szerint a Forrásnak a Minősítési Dokumentáció benyújtásától az eredményhirdetésig kell folyamatosan rendelkezésre állnia. Ezzel kapcsolatosan kérjük az alábbiak tisztázását, illetve megerősítését: Mi minősül az eredményhirdetés napjának? Tekinthető-e</p>	<p>KD VII.1. KD III.3.4. KD XII.2.</p> <p>Az eredményhirdetés napja előre pontosan nem határozható meg, az a kérdező által számítottól eltérhet. Például a hivatkozott KD XII.2. pontban a határidő maximumként van meg határozva: „5 munkanapon <u>belül</u>”. Továbbá</p>

	<p>a KD XII.2. pontja szerinti határidő (azaz a 22 munkanapos értékelési szakaszt követő 5. munkanap) az eredményhirdetés napjának, vagy az ettől eltér? Amennyiben eltér, kérjük, legyenek szívesek az eredményhirdetés napját pontosan meghatározni!</p>	<p>a KD III.3.4. szerint, ha a Hivatal a Pályázati Rendelet szerinti eljárása során más hatóságot vagy bankot adatszolgáltatás céljából keres meg, akkor a megkereséstől számított utolsó adatszolgáltatás Hivatalhoz történő beérkezéséig eltelt idő a pályázati eljárás időtartamába nem számít bele. (Ha beleszámítana, előfordulhatna olyan eset, hogy valamelyik pályázót azért kellene önhibáján kívül kizárni, mert a rá vonatkozó adatot valamely hatóság, illetve bank nem küldené meg a Hivatalnak időben.)</p>
13.	<p>„a forrást olyan magyarországi székhellyel, vagy fiókteleppel rendelkező bank által kiadott, magyar nyelvű eredeti dokumentummal kell igazolni....külföldi pályázó, amelynek a bankja esetleg nem rendelkezik magyarországi fiókteleppel, miért nem adhatja ki a megfelelő igazolást, amit hivatalosan le lehet fordíttatni? Mi az oka annak, hogy a pályázat megköti, hogy milyen banknál lehet a befektetőnek a forrása?”</p>	<p>KD VII.2. PR 1.§ (1) a)</p> <p>A kérdés kiinduló pontja („külföldi pályázó”) helytelen: a PR 1.§ (1) a) pontja alapján csak belföldi székhelyű lehet a pályázó. A KD VII.2. pontja e fordulatának (magyarországi székhellyel, vagy fiókteleppel rendelkező bank) indoka egyébként az, hogy – a határidők rövid voltára is tekintettel - olyan bank legyen, akivel könnyebb a kommunikáció és az együttműködés a Forrás elhelyezése, igazolása, ellenőrzése vonatkozásában. A KD VII.2. módosítása lehetővé tette idegen nyelvű eredeti dokumentum benyújtását is, a KD II.4. szerinti hiteles fordítással.</p>
14.	<p>A KD VII.2. pontja szerint a Forrás meglétét magyarországi székhellyel vagy fiókteleppel rendelkező bank által kiadott, magyar nyelvű eredeti dokumentummal kell igazolni. Nagyobb projektek esetén a Forrás összege akár több százmillió forint is lehet, amely jelentős összeget a pályázók várhatóan nem kívánnak alacsony hozamú számlapénzként vagy lekötött bankbetétként rendelkezésre tartani, hanem a pályázat időtartama alatt magasabb hozamú, például állampapír</p>	<p>KD VII.2. PR 18.§ (2)</p> <p>A PR 18.§ (2) határozza meg a Forrás formáját, amely jogszabályi rendelkezés szerint <u>vagy számlapénz vagy bankbetét</u> lehet. A KD VII.2. szerint a Forrást magyarországi székhellyel vagy fiókteleppel rendelkező <u>banknak</u> kell igazolnia. Minderre tekintettel a kérdező által hivatkozott konstrukció nem megfelelő.</p>

	<p>befektetésként kívánják hasznosítani.</p> <p>Előbbiekre való tekintettel a Forrás meglétének igazolására megfelelő-e egy magyarországi székhellyel vagy fiókteleppel rendelkező <u>befektetési szolgáltató</u> által kiadott, magyar nyelvű eredeti igazolás arról, hogy a pályázó (vagy a pályázóban 50%-os részesedést meghaladó tulajdonrészrel rendelkező közvetlen tulajdonos) befektetési számlájának egyenlege 2010. március 1-jétől az igazolás napjáig folyamatosan meghaladta az xxx forintot (ahol xxx legalább a megkívánt Forrás összege)?</p>	
15.	<p>XI. 8. Feltehetően a kiosztható engedélyeket messze meghaladó pályázat érkezik be. A kiírás elsősorban azokat kedvezményezi akik nem kérnek kötelező átvételt. Várhatóan ezek száma meghaladja a kiosztható mennyiséget. A kötelező átvételt – bármilyen mértékben kérők – ennek következtében vélhetően nem jutnak engedélyhez.</p> <p>Ezt figyelembe véve előállhat egy a korábbi engedélyezést / kvótakiosztást követő hasonló helyzet, hogy a mennyiségek kiosztásra kerülnek ugyan, de a projekt engedélyek egy része a megvalósítás helyett „ sajátos „</p>	<p>KD IX.8. PR 4. § (6) PR 20. § (2)-(4)</p> <p>Talán a KD IX.8. pontra gondolhatott a kérdező (XI. 8. nincs a KD-ban). A kérdező által kifogásolt metódus a PR 4. § (6) bekezdésén alapszik. (PR 4. § (6) bekezdés: „A 6. § (4) bekezdés d) pontja szerinti pályázat esetén, ha a pályázó megfelel a minősítési szakasz követelményeinek, nyertes pályázónak minősül. Ha a kiosztható kapacitás kevesebb, mint amennyit a pályázók nyertessége esetén ki kellene osztani, a Hivatal a pályázók által igényelt kapacitást arányosan csökkenti.”)</p> <p>A módosított KD XIII.11. pontja konkrét előírásokkal nehezíti a rosszhiszemű, „blokkolási célú” pályázást, ugyanígy a PR 20. § (4) is. A PR 20. § (2)-(3) bekezdései is előírják, hogy a pályázati eljárás nyertese jogosult és köteles a nyertes pályázatában foglaltaknak megfelelő</p>

	<p>spekulációs célokat szolgál. A pályázati kiírásban és a rendeletben megfogalmazottakon túl mit tud / tehet a Hivatal ennek megakadályozása érdekében ?</p>	<p>tartalommal új szélérőművi kapacitást létesíteni. Aki megsérti a jogszabály előírásait, annak számolnia kell a jogkövetkezményekkel. Ha valamely pályázó kizárólag „blokkolási céllal” adna be pályázatot és nyerne el kapacitást, akkor a rosszhiszemű meg nem valósítás esetén számolnia kellene a különböző jogágak alapján vele szemben érvényesülő jogkövetkezményekkel is. Ilyen lehetne - az eset összes körülményétől függően – a közigazgatási jog keretében érvényesülő, Hivatal által alkalmazott szankció, a polgári jog keretében érvényesülő kártérítés, illetve hibás teljesítés, sőt, esetleg szóba jöhetnének büntetőjogi következmények is.</p>
16.	<p>XI. 9.2. Ha a Hivatal a pályázók által kért kapacitások arányos csökkentését alkalmazza, az hogyan érinti a benyújtott üzleti tervek érvényességét ? Az előzetesen kalkulált üzleti terv / termelési árbevétel kényszerű csökkenése a beruházás megvalósíthatóságát, fenntarthatóságát, megtérülését hátrányosan érinti. A Hivatal a pályázatok elbírálásakor, hogyan és miként számol ennek következményeivel ?</p>	<p>KD IX. 9.2. PR 4.§ (6)</p> <p>Talán a KD IX. 9.2. pontra gondolhatott a kérdező (XI. 9.2. nincs a KD-ban). A PR 4.§ (6) a kötelező átvételt nem igénylő szélérőművek esetében nem tesz lehetővé semmilyen – minősítési szakaszon kívüli speciális - kiválasztási kritériumot. Így a PR 4.§ (6) rendelkezésével összhangban nem marad más lehetőség, mint az elnyert kapacitások arányos csökkentése arra az esetre, ha az újonnan hálózatra csatlakoztatható teljesítménynél nagyobb mértékű kérelem érkezik a kötelező átvételt nem igénylő kategóriákban. Az ezzel járó esetleges kockázatokat a pályázóknak kell viselniük.</p>
17.	<p>A második fordulóban a pályázó megad egy átvételi árat, ez az ár az idő haladtával hogyan változhat? (infláció stb.)</p>	<p>KD XI.</p> <p>A pályázó által megadott ajánlati ár 2010. évi árszinten értendő. Ez az ár <i>a megújuló energiaforrásból vagy hulladékból nyert energiával termelt villamos energia, valamint a kapcsoltan termelt villamos energia kötelező átvételéről és átvételi áráról szóló 389/2007. (XII. 23.) Korm. rendelet 5. számú mellékletének 2. pontja szerint indexálódik (azaz a fogyasztói árindex 1% ponttal csökkentett értékével).</i></p>

18.	<p>XI.2.1.r) Havi reál diszkonttényező $r=0.6\%$ Mire diszkontál a kiíró, mire vonatkozik a fenti szám?</p>	<p>KD XI.2.1.r).</p> <p>Az „r” diszkonttényező a „Bi” fajlagos „KÁT” összeg meghatározásában játszik szerepet. Célja az, hogy az eltérő hosszúságú kötelező átvételi időtartamokat összehasonlíthatóvá tegye azáltal, hogy az egyes hónapokban kifizetendő összegeket a kötelező átvételi időszak kezdetére diszkontálja.</p>
19.	<p>A KD XII.2. pontja, valamint a Pályázati Rendelet 15.§ (4) bekezdése alapján a Hivatal a pályázat eredményét a 22 munkanapos értékelési szakaszt követő 5. munkanapon belül határozatban állapítja meg, amelyhez azonban - értelmezésünk szerint - szükséges a KD XI.2.4. pontja (Eljárás pontegyenlőség esetén) szerinti eljárás lefolytatása is. Előbbiek alapján a KD XI.2.4.12. pontjában foglaltakat úgy értelmezzük, hogy az értékelés 22 munkanapos határideje 2 részletből tevődik össze: x munkanap a Pályázati Rendelet 16.§ (1) bekezdése szerinti felhívásig, majd további (22-x) munkanap a Módosított Ajánlatok benyújtásának határidejétől az értékelés lezárásáig. Így tehát, pályázatok közötti pontegyenlőség esetén az értékelési szakasz az ajánlatok benyújtásának határidejétől számítva összesen maximum 27 munkanap lehet [x munkanap az értékelés szakasz 1. részében + 5 munkanap a módosított</p>	<p>KD XI.2.4.12</p> <p>A kérdező számítása részben helyes, de nem teljes. Előfordulhat például olyan eset, hogy a pontegyenlőségi eljárással egyidőben több pályázó építési engedélye adatainak ellenőrzése válik szükségessé és a Hivatal megkeresi az adott építési hatóságokat adatszolgáltatás céljából (a KD III.3.4. szerint). Ez esetben az utolsó adatszolgáltatás Hivatalhoz történő beérkezéséig eltelt idő a pályázati eljárás időtartamába nem számít bele. (Ha beleszámítana, előfordulhatna olyan eset, hogy valamelyik pályázót azért kellene önhibáján kívül kizárni, mert a rá vonatkozó adatot valamely építési hatóság nem küldené meg a Hivatalnak időben.)</p>

	ajánlatok benyújtására + (22-x) munkanap az értékelés szakasz 2. részében]. Kérjük, erősítsék meg a fentieket vagy legyenek szívesek értelmezni a KD XI.2.4.12. pontjában foglaltakat!	
20.	„a szélerőmű tervezett beszerzésének bemutatása” – mit értenek ezen? (befektetői nyilatkozat a tervezett beszerzés helyéről, a gyártó részéről, valamiféle előszerződés csatolása?)	KD 3. sz. melléklet 3.2.3. PR 9.§ (1) c) A KD 3.sz. melléklet 3.2.3. pont alapján a szélgenerátor tervezett beszerzésének <u>bemutatása</u> a kötelező. Tehát a pályázónak le kell írnia, ismertetnie kell ezeket a körülményeket, de külön dokumentumok, nyilatkozatok csatolása nem feltétel. A bemutatásnak mindenképpen ki kell terjednie a beszerezni kívánt szélerőmű típusára, a gyártó céget meg kell nevezni, ismertetni kell, hogy a beszerzésre vonatkozóan megkötésre került-e előszerződés vagy valamilyen más megállapodás, és hogy mi a beszerzés várható ideje. Ha a pályázat beadásáig ilyen megállapodást nem kötnek, akkor is ismertetni kell a beszerzés várható idejét. A PR és a KD előírásai szerint a bemutatás részleteiben nem kerül külön értékelésre, viszont a bemutatás elmaradása a pályázat érvénytelenségét eredményezi. Kizárást eredményezhet, ha a pályázó az elbírálást érdemben befolyásoló valótlan adatot közöl.
21.	Engedélyek, dokumentumok „másolata”. Elegendő egyszerű fénymásolat? Vagy hiteles szükséges?	KD 3. sz. melléklet 3.2.7-8. Elegendő egyszerű fénymásolat.
22.	Mit értünk azon, hogy „a tevékenység gyakorlásához szükséges, más jogszabályokban meghatározott, nevére	KD 3. sz. melléklet 3.2.7-8. KD 3. sz. melléklet 3.2.11.

	szóló hatósági engedélyek másolata” Példák bizonyára segítenének egyértelművé tenni a kérdést.	A KD 3. sz. melléklet 3.2. 11. pontja végének zárójeles rendelkezése szerint a 3. sz. melléklet 7. és 8. pontjában meghatározott (környezetvédelmi, villamosenergia-ipari építési) engedélyeken kívül más hatósági engedélyt nem kell másolatban benyújtani.
23.	„villamos-ipari építési engedélyek másolata” – ebbe a kategóriába a tornyok építésének engedélyei tartoznak bele vagy/és minden egyéb erősáramú mű (vezeték, alállomás stb.) is?	KD 3. sz. melléklet 3.2.8. Ebbe a kategóriába csak a tornyok építésének engedélyei tartoznak bele.
24.	Amennyiben a pályázó a hálózati csatlakozás szempontjából egyfajta konzorcium tagja, ezt milyen dokumentációval kell alátámasztani?	KD 3. sz. melléklet 3.2.12. Egyértelműen ki kell derülni, hogy a csatlakozási terv, illetve az azt jóváhagyó nyilatkozat a pályázóra is kiterjed. Ezt alátámaszthatják például az érintett hálózati engedélyes és a pályázó erre vonatkozó nyilatkozatai. Megjegyezzük, hogy a kérdező esetére a Pályázati Rendelet 2.§ (1) f) pontja is alkalmazandó lehet, amely szerint a „pályázó” csak a Ptk. 685.§ c) pontja szerinti gazdálkodó szervezet lehet: <i>„685.§ c) gazdálkodó szervezet: az állami vállalat, az egyéb állami gazdálkodó szerv, a szövetkezet, a lakásszövetkezet, az európai szövetkezet, a gazdasági társaság, az európai részvénytársaság, az egyesülés, az európai gazdasági egyesülés, az európai területi együttműködési csoportosulás, az egyes jogi személyek vállalata, a leányvállalat, a vízgazdálkodási társulat, az erdőbirtokossági társulat, a végrehajtói iroda, továbbá az egyéni vállalkozó. Az állam, a helyi önkormányzat, a költségvetési szerv, az egyesület, a köztestület, valamint az alapítvány gazdálkodó tevékenységével összefüggő polgári jogi kapcsolataira is a gazdálkodó szervezetre vonatkozó rendelkezéseket kell alkalmazni, kivéve, ha a törvény e jogi személyekre eltérő rendelkezést</i>

		<p><i>tartalmaz;</i></p> <p>A hivatkozott meghatározásba a „konzorcium” nem tartozik bele, így az nem pályázhat. Ez nem zárja ki azt, hogy a hálózati csatlakozás szempontjából egyfajta konzorcium tagja legyen.</p>
25.	<p>Az engedélyköteles pályázatra előkészített projektek többsége évek óta rendelkezik szélmérési eredményekkel, azok kiértékelésével, auditálásával. A pályázat, esetükben ezt köti – e mérési intervallumhoz, meghatározza / behatárolja e ezek időpontját, auditálását csak magyar vagy külföldi szakcég is elvégezheti ?</p>	<p>KD 3. sz. melléklet 3.2.14.</p> <p>Amennyiben pontosan értjük a kérdező kérdéseit válaszunk a következő: A KD 3. sz. melléklet 3.2.14. pontja módosult az eredeti kiíráshoz képest és lehetővé teszi az Európai Unió valamely tagállamában bejegyzett vagy nyilvántartásba vett gazdálkodó szervezet eljárását is. A KD 3. sz. melléklet 3.2.14. pontja írja le a feltételeket, több feltételt az ott leírtaknál a szélméreessel kapcsolatban nem kell teljesíteni. (Egyébként a PR nem ad lehetőséget arra, hogy a Minősítő Szakaszban benyújtott dokumentumok körében a szélmérés konkrét eredményei értékelésre kerüljenek.)</p>
26.	<p>Amennyiben a létesítendő szélerőmű közvetlen közelében (kb.:200m) több mint egy éve a létesítendő szélerőművel megegyező paraméterű szélerőmű működik, ezen erőmű termelési adatai, üzemirai ismertek, ebben az esetben is szükséges az auditált szélhozam mérés?</p>	<p>KD 3. sz. melléklet 3.2.14. KD 4. sz. melléklet 4.2.10. PR 9.§ (2) n)</p> <p>A PR 9.§ (2) n) jogszabályi rendelkezése és a KD fent hivatkozott mellékletei alapján minden esetben szükséges az auditált szélhozam mérés. Sem a PR, sem a KD mellékletei nem tartalmaznak egzakt számértéket a távolságra, az előírás szerint a mérést „a tervezett szélerőmű létesítési helyén kell végezni”, ennek pontos szakmai megítélése a szélméreést auditáló szakember kompetenciája. (Egyébként a PR nem ad lehetőséget arra, hogy a Minősítő Szakaszban benyújtott dokumentumok körében a szélmérés körülményei majd részleteikben értékelésre kerüljenek.)</p>
27.	<p>3 számú Melléklet 14. pont: „...Magyarországon bejegyzett ...”</p>	<p>KD 3. sz. melléklet 3.2.14.</p>

	<p>vállalkozó által végzett vagy felügyelt auditált szélhozam mérés adatai, akinek tevékenységét a Magyar Megújuló Energia Szövetség, a Magyar Szélenergia Társaság, a Magyar Szélenergia Tudományos Egyesület igazolja.” A szakmai hozzáértésen túl milyen jogosítvánnyal rendelkeznek a fenti szervezeteknek arra, hogy igazolást állíthassanak ki, ezzel szakmailag minősítve a vállalkozót? Mi történik abban az esetben, ha a szélmérést nem Magyarországon bejegyzett vállalkozó végezte?</p>	<p>A KD 3. sz. melléklet 3.2.14. pontja módosult az eredeti kiíráshoz képest és lehetővé teszi az Európai Unió valamely tagállamában bejegyzett vagy nyilvántartásba vett gazdálkodó szervezet eljárását is a szélméréssel kapcsolatban. A kérdező által hivatkozott társadalmi szervezetek az iparág által elismertek. A Hivatal nem kívánta korlátozni azok körét, akik referenciát adhatnak, így a hivatkozott társadalmi szervezeteken kívül a kiírás módosítása a KD 3. sz. melléklet 3.2.14.i. pontban kiszélesítette azok körét (munkáltatók, megbízók), akik jogosultak a formanyomtatvány kiállítására.</p>
28.	<p>A pályázat telephelyként jelöli meg projekteket, elengedhetetlen feltétel-e, hogy a projekt, illetve az egyes helyrajzi számok alapján minden egyes egység, torony külön telephelyként legyen bejegyezve a projekt cégnél?</p>	<p>KD 3a. sz. melléklet KD 4a. sz. melléklet PR 1.§ (1) ca) PR 9.§ (1) b)</p> <p>A PR 1.§ (1) ca) pontjából kiderül, hogy ahol a PR „szélerőmű”-t ír, ott adott esetben értelemszerűen „szélerőmű park”-ot is érteni kell. A PR 9.§ (1) b) pont jogszabályi rendelkezésként előírja, hogy a szélerőmű (és az előbbiekre figyelemmel a szélerőmű park) telephelyének adatai is a pályázat kötelező tartalmi elemét képezik.</p> <p>Olyan előírást nem tartalmaz sem a PR, sem a KD, amely azt írná elő, hogy akár a projekt, akár az egyes helyrajzi számok alapján minden egyes egység, torony külön telephelyként legyen bejegyezve.</p>
29.	<p>A 3a. számú melléklet a Minősítési Dokumentáció borítólapja. A szélerőmű tervezett helye minden egyes toronynál</p>	<p>KD 3a. sz. melléklet KD 3. sz. melléklet 3.1.</p>

	<p>más hrsz., EOY koordináta, cím (ha van ilyen, mert külterületen általában nincs). Ez azt jelenti, hogy amennyiben x számú torony szerepel a projektben, a borítólapon annyiszor külön-külön ki kell tölteni vagy az egyetlen oldalt kitevő, un. borítólapon felsorolásszerűen tüntethető fel az összes adat? A 3c számú mellékletben úgyis minden egyes toronynál fel kell tüntetni a műszaki paraméterek mellett a hrsz.-ot és az EOY koordinátát.</p>	<p>A borítólapon a pályázatok gyorsabb értékelését, áttekintését segíti elő. Ha több torony szerepel az adott pályázatban/projektben, akkor az adott pályázat borítólapján felsorolásszerűen tüntethető fel az összes adat. Tehát egy pályázathoz egy borítólapon kell. A KD 3c. sz. mellékletet is külön ki kell tölteni.</p>
30.	<p>3 /c. 40. oldalon az erőmű főberendezéseinek adatait kell bemutatni, az itteni transzformátor adatai nem szükségesek ?</p> <p>41. oldalon, milyen generátorról van szó, ami az előbbi oldalon szereplő tornyon van, csak itt részletesebben kell megadni az adatokat ?</p> <p>41. oldalon, transzformátor, mire gondol a kiíró ami a torony / tornyokban van, vagy a parkban termelt energiát összegyűjtő alállomási – esetünkben 120 / KÖF – nagy transzformátor adataira ?</p> <p>A 40 és 41. oldal táblázataiban található „ 1 „ és „ n „ oszlopok milyen célt</p>	<p>KD 3c. sz. melléklet</p> <p>A toronyban (tornyokban) lévő transzformátor(ok)ról van szó és nem az alállomási transzformátorról.</p> <p>Igen, a tornyon lévő generátorról van szó.</p> <p>A toronyban (tornyokban) lévő transzformátor(ok)ról van szó és nem az alállomási transzformátorról.</p> <p>Az „n” a tornyok számára utal, tehát annyi oszlopnak kell lennie a KD 3c. sz. melléklet szerinti úrlapon, ahány torony van, és minden toronynak külön</p>

	szolgálnak ?	oszlopban kell megadni az adatait. (Ha pld 5 torony van, akkor öt oszlop kell, hogy megjelenjen az úrlapon.)
31.	„független szaktanácsadó által ellenőrzött üzleti terv” – mik a függetlenség kritériumai jelen esetben, van-e speciális szempont a kiválasztására	KD 5. sz. melléklet 5.2.1. Speciális előírást nem tartalmaz sem a PR, sem a KD. Az a tanácsadó tekinthető függetlennek, aki a pályázóval (illetve a társaságcsoportjába tartozó kapcsolt vállalkozással) munkaviszonyban, vagy munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyban – ezen üzleti terv ellenőrzését kivéve - sem közvetlenül sem közvetve nem áll, illetve sem a pályázóban, sem a társaságcsoportjába tartozó kapcsolt vállalkozásban tulajdonosi vagy szavazati joggal sem közvetlenül sem közvetve nem rendelkezik.
32.	A külföldi befektetők miatt kérdezem, hol jelent meg az EU-ban a pályázat angol nyelven?	VET 7.§ Angolul a hirdetmény az EU hivatalos lapjában (Official Journal of EU) jelent meg, a KD csak magyarul jelent meg.
33.	„a pályázóval egy társaságcsoporthoz tartozó más vállalkozás megnevezése” Mit értenek azon, hogy társaságcsoport? (nem cégjogi kategória) Szerepelhetne ez a fogalom a fogalom meghatározások között?	PR 2.§ (1) g) A „társaságcsoport” meghatározása a PR 2.§ (1) g) pontjában található.