

„Szélerőmű pályázat 2009” Válaszok a feltett kérdésekre I.

A pályázati eljárás Minősítő Szakaszában az Értékelő Bizottság a Pályázati Rendelet alapján kiemelten fontos szerepet játszik. Az Értékelő Bizottság még nem állt fel. A Magyar Energia Hivatal (a továbbiakban: Hivatal) nem jogosult az Értékelő Bizottság nevében nyilatkozatot tenni, állást foglalni. A Hivatal az alábbiakban arról ad tájékoztatást, hogy a Hivatal hogy értelmez bizonyos kérdéseket. A Hivatal értelmezése az Értékelő Bizottságot közvetlenül nem kötelezi. Hangsúlyozzuk, hogy a Hivatal válaszai sem a Pályázati Rendeletet, sem a Kiírási Dokumentációt nem írhatják felül, jelen válaszok kizárólag tájékoztató jellegűek.

Kérjük, hogy a Hivatal válaszait erre figyelemmel olvassák és tanulmányozzák.

A feltett kérdéseken a Hivatal néhány esetben módosított, hogy a tervezett projekt ne legyen beazonosítható, illetve hogy a kérdés értelmezhető legyen.

KD = Kiírási Dokumentáció

	Kérdés	Válasz
1.	Pályázati kiírás II.4. pontja: A mindannyiunk által ismert és használt, WindPro szoftver által készített teljesítmény prognózis-t is le kell fordítani magyar nyelvre? És mi van akkor, ha a hiteles fordításban lesz hiba?	A KD a hivatkozott pontban egyértelműen előírja, hogy „Amennyiben a pályázó valamely dokumentumot nem magyar nyelven nyújt be, úgy ahhoz egyidejűleg csatolni kell annak hiteles magyar nyelvű fordítását is.” Tehát ha valamit csatol a pályázatához, azt magyarra le kell fordíttatnia. Ha a hiteles fordításban hiba lesz, akkor a hatályos jogszabályok szerint felléphet a fordítóval szemben. (Ennek elkerülése érdekében célszerű, hogy ellenőrizze a fordítást.) A teljesítmény prognózis a Minősítési Dokumentációnak nem kötelező tartalmi eleme.

	Kérdés	Válasz
2.	<p>A Pályázati Kiírási Dokumentáció II.4. pontjához:</p> <p>Nem magyar nyelven készült dokumentum hiteles fordításaként kizárólag az Országos Fordító és Fordításhitelesítő Iroda által készített iratok, vagy más hitelesítésre jogosult általi fordítás is elfogadható?</p>	<p>A valamely jogszabály alapján hiteles fordítás készítésére jogosult által készített fordítás elfogadható (tehát nem csak az Országos Fordító és Fordításhitelesítő Iroda, hanem pld a magyar külképviseleti szerv vagy a magyar közjegyző hitelesítési záradékával ellátott fordítás is).</p>
3.	<p>Pályázati kiírás III.1.3. pontja: A részszámításokban szerepelhet-e EURO a HUF egyértelmű feltüntetésével mellett?</p>	<p>A KD a hivatkozott pontban egyértelműen előírja, hogy „Az Ajánlat és a Módosított Ajánlat pénzügyi számításait, adatait magyar forintban (HUF) kell megadni.” Az összehasonlíthatóság miatt és a későbbi viták, értelmezési problémák és esetleges visszaélések elkerülése érdekében (pld hogy melyik érték az irányadó, milyen árfolyamon stb.) kizárólag magyar forintban adhatók meg az értékek.</p>
4.	<p>A pályázat III.1.4, mint kizáró ok, nincs benne a rendeletben. Milyen jogszabály támogatja mégis megjelenését a pályázatban?</p>	<p>A VET és a Pályázati Rendelet alapján a Hivatal feladatkörébe tartozik a pályázat kiírása, a KD kidolgozása, a pályázás feltételeinek megállapítása. Indokolt annak biztosítani a szélerőmű megvalósítás lehetőségét, aki azt minél kevesebb közpénzből, illetve közpénz felhasználása nélkül kívánja megvalósítani. A Hivatal, szándékai szerint, olyan pályázati feltételeket kívánt megállapítani, amelyek összehasonlíthatóvá teszik a pályázatokat. Az összehasonlíthatóságnak arra is ki kell terjednie, hogy mely pályázó mennyi közpénzt kíván a projektjére fordítani, ahhoz felhasználni. Nagyban torzította volna a pályázatok értékelését, ha a KD lehetővé tette volna, hogy pld valamely pályázó a kötelező átvételről lemondjon és e vonatkozásban nagyon kedvező ajánlatot tegyen, viszont ehhez közpénzből biztosítson forrást magának. /VET 159.§ q), Pályázati Rendelet 6.§ (5) a) stb./</p>

	Kérdés	Válasz
5.	A III.1.4. vonatkozik-e a korábbi vagy későbbi pályázatokra is?	A hivatkozott rendelkezés – ahogy a KD maga is - kizárólag erre a pályázati eljárásra vonatkozik.
6.	A Kiírási Dokumentáció III.1.4. pontjához: Állami vagy önkormányzati garanciavállalás, illetőleg állami vagy önkormányzati költségvetési támogatás alatt kizárólag a magyar állam, vagy önkormányzat által nyújtott támogatás, vagy esetlegesen egy külföldi állam vagy önkormányzat által nyújtott támogatás is részvételt akadályozó tényező?	Csak a Magyar Állam, illetve magyarországi önkormányzat által nyújtott garanciavállalásra, illetve támogatásra vonatkozik a korlátozás.
7.	A Kiírási Dokumentáció III.1.6. és 3.1.9 pontjaihoz: Abban az esetben, ha a pályázó az eljárás lefolytatásának szabályszerűségét vitatja, milyen jogorvoslati lehetőségek állnak rendelkezésére? Amennyiben jogorvoslattal kívánna élni akkor, hogyan tud a beadott eredeti dokumentációhoz hozzájutni, ha ez a jogai érvényesítéséhez szükséges?	A KD III.1.6 pontja nem jogi korlátja annak, hogy a pályázó az eljárás lefolytatásának szabályszerűségét vitathassa. A KD – értelemszerűen - nem tartalmaz speciális jogorvoslati lehetőséget, bármilyen jogi vagy jogorvoslati eljárás esetén a vonatkozó általános jogszabályok érvényesülnek az adott esettől függően. A Hivatalhoz beadott eredeti dokumentációhoz való hozzáférésre sem tartalmaz speciális előírásokat a KD.

	Kérdés	Válasz
8.	Mit jelent a III.1.10. a) pontban, hogy „Nem vehet részt a pályázati eljárásban, vagy abból ki kell zárni ... aki egy csatlakozási pont tekintetében olyan szélerőmű termelő kapacitásának létesítésére pályázik, amely 50 MW vagy ezt meghaladó teljesítőképességű, illetve amely a bővítést követően érné el vagy haladná meg az 50 MW teljesítőképességet, <u>beleértve a még meg nem valósított, illetve a már megvalósított szélerőmű kapacitásokat is</u> ”. Mit értenek még meg nem valósított szélerőmű kapacitáson?	Meg nem valósított szélerőmű kapacitáson azt értjük, hogy abba beletartozik pl. a jelen pályázati eljárás keretében megvalósítani kívánt szélerőmű is. A szóbeli konzultáción feltett kérdésekből arra következtet a Hivatal, hogy többen nem vették figyelembe, hogy ez a korlátozás <u>a még meg nem valósított, illetve a már megvalósított szélerőmű kapacitások vonatkozásában</u> – ahogy a hivatkozott III.1.10. a) pont is írja – <u>„egy csatlakozási pont tekintetében” áll fenn.</u> (Tehát nem kell beleszámítani a más csatlakozási pontokra eső még meg nem valósított, illetve már megvalósított szélerőmű kapacitásokat!)
9.	A III.1.10. b) pontban az illetve „és”-t vagy „vagy”-ot jelent? Illetve ezen feltételnek nemcsak az adott napokon, hanem folyamatosan kell teljesülnie?	A Hivatal értelmezése szerint az „illetve” „és/vagy”-ot jelent. Hangsúlyozzuk, a rendelkezés a <u>lejárt határidejű</u> tartozásokra vonatkozik. Az adott két nap közötti időszakra a rendelkezés nem vonatkozik, csak az adott napokra.
10.	A III.1.10. c) pontban meghatározott köztartozásokra vonatkozó igazolást nem kell benyújtani a Minősítési Dokumentáció részeként, azzal kapcsolatosan egyéb kötelezettsége van-e a pályázónak?	Nem kell benyújtani az igazolásokat, azt a Hivatal szerzi be. A Pályázati Rendelet 8.§ (2) bekezdése, illetve a KD 3.sz. melléklet 3.2.2 pontja, illetve a KD 4.sz. melléklet 4.2.2 pontja szerinti nyilatkozatot a Hivatal részére biztosítani kell, hogy beszerezhesse a Hivatal az adatokat.

	Kérdés	Válasz
11.	<p>KD III.1.11. pontja: A jelen levél mellékletében bemutatott alállomás alaprajz hány db csatlakozási pontnak felel meg? Egy? Kettő vagy három? Külön mérési pont van mindkét transzformátornál. A harmadiknak a helyét hagyjuk meg. Bárki megépítheti majd a későbbiekben. A Hálózati engedélyes szerint mindegyik transzformátor gyűjtősinhez csatlakoztatása külön-külön meglévő csatlakozási pontnak felel meg. Mi a hivatal álláspontja?</p>	<p>A VET, a Vhr, valamint az Elosztói Szabályzat rendelkezései szerint a csatlakozási pontot és a csatlakozás módját a rendszerhasználó igénybejelentésében foglaltak szerint (pl: az igényelt csatlakozási pontok száma, a hozzájuk rendelt rendelkezésre álló teljesítmény, a rendszerhasználó berendezéseinek műszaki paraméterei stb.) a hálózati engedélyes (egyeztetve az átviteli-rendszerirányítóval) határozza meg a közcélú elosztó hálózat aktuális teljesítőképességének vizsgálata után.</p> <p>A csatlakozási pont meghatározása során a hálózati engedélyes köteles a hálózatra csatlakozás műszaki-és gazdasági feltételeit szabályozó rendelet előírásait betartani, valamint úgy eljárni, hogy a közcélú hálózatra előírt legkisebb költség elve betartása biztosítva legyen, de ugyanakkor a rendszerhasználó igényéhez leggazdaságosabban illeszkedő csatlakozási mód kerüljön meghatározásra.</p> <p>A rendelkezésünkre álló nem teljes körű adatokat, az Önök elképzelését tükröző kérdésüket, valamint a csatolt erőmű telepítési vázrajzot alapul véve az igénybejelentés szerint létesíteni kívánt kiserőmű(vek)hez köthető rendelkezésre álló teljesítmény(ek), a transzformátor(ok) teljesítménye(i) és tulajdoni viszonya(i) alapján, a leírt tulajdoni határ(ok)on 1-3 db csatlakozási pont meghatározása is lehetséges.</p>

	Kérdés	Válasz
12.	<p>A kiírás III.1.11 pont szerint egy csatlakozási pontra csak egy Pályázati Dokumentáció nyújtható be. Cégünk egy ún. konzorcium keretében több projektfejlesztővel együttesen (összesen ... MW kapacításra jött létre a konzorcium és ehhez kapcsolódóan tűzte ki a meglévő távvezeték kétrendszerűsítését célul) rendelkezik érvényes Hálózati engedéllyessel kötött csatlakozási szerződéssel, melyben bár a projektek hálózati csatlakozása a fizikai megvalósítás során a meglévő 120 kV vezeték felhasításával fog történni, de a tényleges meghatározott csatlakozási pont egy:-i alállomás. Hogyan értelmezi a Hivatal ez esetben a kiírási feltételt?</p>	<p>A Pályázati Rendelet 8.§ (3) bekezdése és a KD III.1.11. pontja szerint egy társaságcsoporthoz, illetve egy pályázó részéről egy csatlakozási pontra csak egy Pályázati Dokumentáció nyújtható be.</p> <p>A kérdező esetére a Pályázati Rendelet 2.§ (1) f) pontja is alkalmazandó, amely szerint a „pályázó” a Ptk. 685.§ c) pontja szerinti gazdálkodó szervezet lehet:</p> <p><i>„685.§ c) gazdálkodó szervezet: az állami vállalat, az egyéb állami gazdálkodó szerv, a szövetkezet, a lakásszövetkezet, az európai szövetkezet, a gazdasági társaság, az európai részvénytársaság, az egyesülés, az európai gazdasági egyesülés, az európai területi együttműködési csoportosulás, az egyes jogi személyek vállalata, a leányvállalat, a vízgazdálkodási társulat, az erdőbirtokossági társulat, a végrehajtói iroda, továbbá az egyéni vállalkozó. Az állam, a helyi önkormányzat, a költségvetési szerv, az egyesület, a köztestület, valamint az alapítvány gazdálkodó tevékenységével összefüggő polgári jogi kapcsolataira is a gazdálkodó szervezetre vonatkozó rendelkezéseket kell alkalmazni, kivéve, ha a törvény e jogi személyekre eltérő rendelkezést tartalmaz;”</i></p> <p>A hivatkozott meghatározásba a „konzorcium” nem tartozik bele, így az nem pályázhat. Ha a konzorciumi tagok pld egy gazdasági társaságot alapítanak és a gazdasági társaság rendelkezne a KD 3. sz. melléklete szerinti dokumentumokkal, akkor pályázhatna.</p>

	Kérdés	Válasz
13.	KD III.2.1. pontja: A pályázati kiírás borítékot ír elő. Mi történik abban az esetben, ha nem fér bele borítékba a csatlakozási terv miatt?	A KD-t a Hivatal e vonatkozásban módosította, hogy zárt dobozban is benyújtható legyen a Minősítési Dokumentáció. Ha boltban nem tudnak vásárolni olyan borítékot vagy dobozt, amibe a beadni kívánt nagy méretű dokumentum belefér, akkor saját kezűleg is készíthető ilyen. A lényeg hogy zárt(!) legyen és ezáltal megfeleljen a hivatkozott pont előírásainak!
14.	A két dokumentáció másodpéldánya „csak” valóban másolata az eredetinek vagy ezt is eredetiben kell aláírni?	A másolati példány valóban „csak” másolata az eredetinek. /Lásd KD III.2.1, III.2.2./ A pályázati eljárás tisztaságának biztosítása érdekében azonban a KD III.2.2. lehetővé teszi, hogy a pályázó a másolati példányt is leszignálja, ezzel többlet védelmet biztosíthat magának bármilyen visszaélés ellen, mert nem csak az eredeti dokumentumai lesznek aláírva, hanem le lesz oldalanként szignálva a másolati példánya is.

	Kérdés	Válasz
15.	<p>A Kiírási Dokumentáció III.2.1, III.2.2 pontjaihoz:</p> <p>Ellentmondásos rendelkezéseket tartalmaz, kérjük tisztázni az elektronikus eredeti és másolati valamint a nyomtatott eredeti és másolati példányok státuszát. Ha a nyomtatott eredeti példány csak az aláírásokkal együtt minősül eredetinek, akkor szükségképpen az arról készült másolatnak is tartalmaznia kell az aláírásokat.</p> <p>Mit jelent az a mondat pontosan, hogy „A nyomtatott és az elektronikus másolati példány eltérése esetén a nyomtatott változat az irányadó”. Feltehetően itt a benyújtott elektronikus (eredeti) és nyomtatott (eredeti) változatok közötti eltérésre gondolt a pályázat kiírója. Kérjük ezen pontok tisztázását.</p>	<p>A KD-t a Hivatal e vonatkozásban a nagyobb egyértelműség kedvéért módosította. A KD III.2.1. pont előírja, hogy kell egy eredeti és egy másolati példány. A KD III.2.2. pont előírja továbbá, hogy az eredeti példány minden oldalát le kell szignálni (azaz azt parafálni kell). A szignálás után kell lemásolni, hogy egyezzen a két példány. A KD III.2.2. pont megengedi azt is, hogy a másolati példányt (ami arról az eredeti példányról készült, aminek minden oldala le van szignálva), külön is leszignálja a pályázó. Tehát a KD III.2.2. pont megengedi, hogy a másolati példányon is legyen eredeti szignó, ami eltér az eredeti példányon lévő szignótól. (Ebben az egy vonatkozásban tehát a másolat eltérhet az eredetitől, mivel a másolaton is lesz egy eredeti szignó.) Ennek a rendelkezésnek az az oka, hogy biztosítsa a pályázó részére azt a jogot (lehetőséget), hogy az általa másolatban benyújtott dokumentációt is „megjelölje”, leszignálja.</p> <p>A KD-t a Hivatal e vonatkozásban a nagyobb egyértelműség kedvéért módosította, illetve a III.2.1. pontban változtatott a bekezdések sorrendjén. A KD-ból most már egyértelműbben kiderül, hogy elektronikusan csak az Ajánlat, illetve a Módosított Ajánlat részét képező üzleti tervet kell benyújtani, mást pedig nem. Így értelmezendő a kérdésben hivatkozott mondat, azaz az elektronikus üzleti terv és a nyomtatott üzleti terv eltérése esetén a nyomtatott változat az irányadó.</p>

	Kérdés	Válasz
16.	<p>A Dokumentáció III.2.5 pontjához:</p> <p>Külföldi személy nem feltétlenül rendelkezik személyi igazolvánnyal, kérjük ennek pontosítását.</p>	<p>Hangsúlyozzuk: ez az előírás nem a pályázati dokumentáció aláírására vonatkozik, hanem az átadás-átvételi elismervényre. Az előírásnak az volt az egyik indoka, hogy a pályázatok leadása – ami feltehetőleg a nyitva álló határidő legvégén fog történni – gördülékenyen történjen és a pályázat átadója ne jelenjen meg olyan útlevéllal, amit esetleg az átvevő nem tud könnyen azonosítani. A másik indoka az volt, hogy egy esetleges későbbi jogvita esetén a pályázat átadója így könnyebben elérhető. A pályázóknak teljesíteniük kell tehát ezt a feltételt. A kérdések megválaszolása egyébként a KD-val és a pályázati eljárással kapcsolatos témák tisztázására, nem pedig a KD véleményezésére szolgál (KD VI.1-2.).</p>
17.	<p>A III.3.4. pont szerint „A Hivatal Pályázati Rendelet szerinti eljárása során más hatóság vagy bank adatszolgáltatás céljából történő megkeresése esetén a megkereséstől számított utolsó adatszolgáltatás Hivatalhoz történő beérkezéséig eltelt idő <u>a pályázati eljárás időtartamába nem számít bele.</u>” Mit jelent pontosan ez a rendelkezés, amikor ez egyes szakaszokra fix határidőket határoz meg a pályázati kiírás?</p>	<p>A KD III.3.4. pontja szerint más hatóság eljárási, illetve a bankok adatszolgáltatási ideje nem számít bele a pályázati eljárás időtartamába. Ha beleszámítana, előfordulhatna olyan eset, hogy valamelyik pályázót azért kellene önhibáján kívül kizárni, mert a rá vonatkozó adatot valamely hatóság, illetve bank nem küldené meg a Hivatalnak időben.</p>
18.	<p>KD III.4.5.d. pontja: Amennyiben egy csatlakozási ponthoz a pályázó kettő db pályázatot nyújt be, akkor mindkét pályázatot érvénytelenítik vagy csak az egyiket érvénytelenítik?</p> <p>Mi lesz a sorsa azoknak a csatlakozási szerződéseknek, amelyeket már a hálózati engedélyesekkel a beruházó cégek megkötöttek?</p>	<p>Ez esetben a Pályázati Rendelet 8.§ (3) bekezdése és a KD III.1.11. pontja mindkét pályázat vonatkozásában egyidejűleg megsértésre kerül, azaz a pályázó mindkét pályázata jogszabálysértő, KD sértő, érvénytelen lesz.</p> <p>Az adott hálózati csatlakozási szerződés tartalmának ismerete nélkül nem adható pontos válasz, a Ptk. és egyéb vonatkozó jogszabályok rendelkezései érvényesülnek.</p>

	Kérdés	Válasz
19.	A III.4. e iv, mi a tartalmi elem?	<p>Helyesen: III.4.5. e) iv)</p> <p>Ha már maga a Minősítési Dokumentáció olyan elemet tartalmaz, amit az Értékelő Szakaszban kell (és csak ott lehet) benyújtani, az a pályázat érvénytelenségét eredményezi, ugyanis veszélyeztetné a pályázat tisztaságát (és az adott pályázó érdekeit!), ha az adott pályázón kívül más is megtudná az Ajánlatának (Módosított Ajánlatának) tartalmát még az Ajánlatok közös bontása előtt /KD X.3./. Az Ajánlat tartalmi eleme különösen az ár, az időtartam, a MW érték és az üzleti terv (lásd még az 5. és az 5a. mellékleteket).</p>
20.	A pályázati kiírás IV.2 és IV.3 pontja nem említi külön kategóriaként a Pályázati Rendelet 6.§ (4.) b) említett kategóriát. Miért?	<p>A Pályázati Rendelet lehetőségként írja külön kezelni ezt a teljesítmény kategóriát. A KD valóban nem szétbontva tartalmazza a hivatkozott kategóriát, hanem a 6.§(4) c) ponttal együtt. Erre a Pályázati Rendelet lehetőséget ad. Tekintettel a kiosztható kapacitások korlátozott voltára a Hivatal nem látta indokát, hogy a majdani engedélyköteles projektek körében két külön pályázati kategóriát állapítson meg.</p> <p>A KD hivatkozott rendelkezéseinek indokai, illetve céljai a következők: a tág pályázati kategóriákkal növelni a versenyt és ezáltal a fogyasztói terheket minél kevésbé növelni, azaz annak a pályázónak biztosítani a megvalósítás lehetőségét, aki azt minél kevesebb közpénzből, illetve közpénz felhasználása nélkül kívánja megvalósítani.</p>

	Kérdés	Válasz
21.	<p>Miként teszi lehetővé a MEH és a pályázat, hogy a 0,5 MW és 5 MW közötti kategóriát külön kezeljék, ahogy ezt a rendelet 6§ (4). előírja? Az V.1.1. c, szerint együtt kezelik a 0,5-5 MW és az 5MW és 50 MW közötti pályázókat. Miként teremtik meg annak a lehetőségét, hogy – összhangban a pályázati rendelettel – a 0,5 MW és 5 MW közötti szélerőmű projektek külön kategóriaként pályázzanak?</p> <p>Amennyiben a két nélküli pályázók lejegyzik – gyakorlatilag verseny és pályázat nélkül – a kvótát, akkor a két-ban pályázóknak már nem is jut... Miért nem pályázati kategóriaként írják ki a kvótamennyiségeket, előre meghatározva az egyes kategóriákban megpályázható kvótát? Mekkora lesz a 0,5-5 MW közötti kategóriának kiosztható kvótamennyiség?</p>	<p>A Pályázati Rendelet lehetőséget ad a 0,5 MW és 5 MW közötti teljesítmény kategória külön kezelésére, de ilyen kötelezettséget nem állapított meg.</p> <p>A VET és a Pályázati Rendelet alapján a Hivatal feladatkörébe tartozik a pályázat kiírása, a KD kidolgozása, a pályázás feltételeinek megállapítása.</p> <p>A KD a nagyobb verseny érdekében tartalmaz tág kategóriákat. Tekintettel a kiosztható kapacitások korlátozott voltára a Hivatal nem látta indokát, hogy a majdani engedélyköteles projektek körében két külön pályázati kategóriát állapítson meg. Ha külön pályázati kategória lett volna megállapítva a 0,5 MW és 5 MW közötti projektekre, akkor előfordulhatott volna, hogy e körben nem a nemzetgazdaságilag leghasznosabb (és a fogyasztók szempontjából a legolcsóbb) projektek valósultak volna meg. Pld elképzelhető lett volna az az eset, hogy olyan projekt nyer a 0,5 MW és 5 MW közötti kategóriában, amely a 0,5 MW és 50 MW közötti kategóriában versenyezve nem jutott volna kapacitáshoz (de mivel azoktól külön versenyzett így mégis elnyerhette a kapacitás-létesítési jogosultságot és ezzel elvette volna a lehetőséget az üzemgazdaságilag és nemzetgazdaságilag hatékonyabb projektek elől). /Lásd még: Pályázati Rendelet 3.§ (1) c)/</p> <p>A KD hivatkozott rendelkezéseinek indokai, illetve céljai a következők: a tág pályázati kategóriákkal növelni a versenyt és ezáltal a fogyasztói terheket minél kevésbé növelni, azaz annak a pályázónak biztosítani a megvalósítás lehetőségét, aki azt minél kevesebb közpénzből, illetve közpénz felhasználása nélkül kívánja megvalósítani.</p>

	Kérdés	Válasz
22.	<p>A Dokumentáció V.1.1. c.) pontjához: (V.1.1.)„a) és b) pontok szerinti allokáció után fennmaradó kapacitás osztható ki a 3. Pályázati Kategória szerinti pályázók között.” Az ajánlatok, illetőleg módosított ajánlatok benyújtására, illetőleg azok elbírálására nyitva álló határidő a kötelező átvételi rendszer keretén belül pályázókra, vagyis a 2. és 3. kategóriákra, illetőleg 5. és 6. kategóriákra vonatkozóan egységesen kerül szabályozásra. Ahhoz azonban, hogy pontosan megállapítható legyen, a 3. kategóriában mekkora kapacitás elnyerésére lesz lehetőség, a 2. kategóriában már eredmény szükséges. Kérdés, hogy a 3. kategóriában esetlegesen szükséges Módosított Ajánlatra történő felhívásra, vagy a „legjobb vesztes” értesítésére a 2. kategória eredményének megállapítását követően kerül-e sor?</p>	<p>A 3. kategóriáról értelemszerűen csak az 1. és 2. kategória allokációja után lehet dönteni. (Ugyanígy a 4.,5. és 6. kategóriák esetében.) Bár közvetlenül nem kérdezte a kérdező, de megjegyezzük, hogy a Módosított Ajánlat nem csak a 3. kategóriához tartozhat, hanem a 2.-hoz is. (Ugyanígy az 5. és 6. kategóriák esetében.) Lényegében a Módosított Ajánlatra történő felhívásnak nem a 2. kategória eredményének megléte a feltétele, hanem az, hogy legyen két azonos Ai értékű Ajánlat és az adott kategórián belül ne lehessen mindkettőt teljes egészében kielégíteni. Az eredményhirdetés egy terület vonatkozásban együttesen, egy határozatban fog történni.</p>

	Kérdés	Válasz
23.	<p>A kiírás V.1.1 pontja szerinti prioritási sorrend feltételezi, hogy azon projektek fognak teljes biztonsággal részben vagy egészben a kért kapacításra kiserőművi engedélyt kapni, amelyek lemondanak a törvényben szabályozott átvételi árról és annál alacsonyabb áron kínálják a megtermelt energiát a Magyar Államnak. Tekintve, hogy a projektek üzleti terve és annak főbb mutatói, valamint az így kiszámítható ajánlati ára helyszíntől, csatlakozási költségtől és nem utolsó sorban a beszerzett erőművek piaci árától is nagyban függ, kérdés, hogy milyen módszerrel súlyoz ez esetben a hivatal, hogy nem pusztán a számokat, hanem az adott csatlakozási körülményeket is figyelembe véve igazságos kapacitáselosztás, átvételi idő- és ármegállapítás történjen?</p>	<p>A KD IX. pontja szerint történik majd a meghirdetett szélerőmű kapacitás létesítési jogosultság szétosztása az 1., illetve 4. Pályázati Kategóriákban eredményesen pályázók között, különös tekintettel a KD IX. 9. pontjára. A KD ezen rendelkezései összhangban vannak a Pályázati Rendelettel /Pályázati Rendelet 4.§ (6)/. Az 1., illetve 4. Pályázati Kategóriák eredményes pályázói tehát a Pályázati Rendelet szerint azáltal nyerik el a létesítés lehetőségét, hogy nem kívánnak részt venni a villamos energia kötelező átvételi rendszerében. A Pályázati Rendelet nem ad lehetőséget arra, hogy a Minősítő Szakaszban benyújtott dokumentumok körében a csatlakozási körülmények részleteikben értékelésre kerüljenek.</p>
24.	<p>Az V. 2. pont szerint „Jelen pályázati eljárás nyertese – az esetlegesen meglévő <u>(beleértve a már korábban engedélyezett, de még meg nem valósított szélerőmű kapacitást is)</u> és a pályázati eljárásen megnyert kapacitás nagyságától függően – jogosult arra, hogy az elnyert mértékű szélerőművi kapacitás-létesítési jogosultság vonatkozásában.... engedély illetve engedélymódosítási kérelmet nyújtson be a Hivatalhoz”. Miként értendő a meg nem valósított szélerőmű kapacitás?</p>	<p>A már korábban engedélyezett, de még meg nem valósított szélerőmű kapacitáson azt értjük, hogy például a szélerőmű építés alatt van, rendelkezik kiserőművi összevont engedéllyel, de a próbaüzemet még nem kezdte meg. <u>Ez a rendelkezés csak az adott csatlakozási ponton csatlakozó szélerőmű vonatkozásában áll fenn</u>, nem pedig a pályázó egyéb szélerőműveinek tekintetében. A VET 3. § 5. pontja definiálja a csatlakozási pontot, a VET 3. § 55. pontja pedig a szélerőmű park fogalmát. Tehát a pályázat tekintetében a nyertes az adott csatlakozási pont vonatkozásában lesz jogosult kapacitás létesítésére (Nem Engedélyköteles Szélerőmű), illetve engedély vagy engedélymódosítás iránti kérelem benyújtására (Engedélyköteles Szélerőmű).</p>

	Kérdés	Válasz
25.	A pályázati kiírás V.2. pontját úgy kell értelmezni, hogy a korábban kiadott kiserőművi összevont engedélyek (330 MW) és az új engedélyek is módosíthatóak lesznek (pl. alkalmazott géptípus, kereskedelmi üzem kezdete, stb.), adott esetben a régi és új engedélyek összevonhatóak lesznek?	Jelen pályázati kiírás általános érvénnyel nem érinti a korábban kiadott kiserőművi összevont engedélyeket. A engedélyek módosítására a VET, a Vhr. és a vonatkozó jogszabályok előírásaiban foglalt keretek között van lehetőség. Ezzel egyidejűleg hangsúlyozandó, hogy a Pályázati Rendelet 20. § (2)-(3) bekezdésében foglalt főszabály szerint a pályázati eljárás nyertese jogosult és <u>köteles a nyertes pályázatában foglaltaknak megfelelő tartalommal új szélerőművi kapacitást létesíteni.</u>

	Kérdés	Válasz
26.	<p>Mi a célja a Magyar Energetikai Hivatalnak azzal, hogy a pályázati rendelet betűjével és szellemével ellentétesen nem ír ki külön pályázati kategóriát a 0,5-5 MW közötti szélenergiatermelőknek?</p>	<p>A Pályázati Rendelet lehetőséget ad a 0,5 MW és 5 MW közötti teljesítmény kategória külön kezelésére, de ilyen kötelezettséget nem állapított meg.</p> <p>A VET és a Pályázati Rendelet alapján a Hivatal feladatkörébe tartozik a pályázat kiírása, a KD kidolgozása, a pályázás feltételeinek megállapítása.</p> <p>A KD a nagyobb verseny érdekében tartalmaz tág kategóriákat. Tekintettel a kiosztható kapacitások korlátozott voltára a Hivatal nem látta indokát, hogy a majdani engedélyköteles projektek körében két külön pályázati kategóriát állapítson meg. Ha külön pályázati kategória lett volna megállapítva a 0,5 MW és 5 MW közötti projektekre, akkor előfordulhatott volna, hogy e körben nem a nemzetgazdaságilag leghasznosabb (és a fogyasztók szempontjából a legolcsóbb) projektek valósultak volna meg. Pld elképzelhető lett volna olyan eset, hogy olyan projekt nyer a 0,5 MW és 5 MW közötti kategóriában, amely a 0,5 MW és 50 MW közötti kategóriában versenyezve nem jutott volna kapacitáshoz (de mivel azoktól külön versenyzett így mégis elnyerhette a kapacitás-létesítési jogosultságot és ezzel elvette volna a lehetőséget az üzemgazdaságilag és nemzetgazdaságilag hatékonyabb projektek elől). /Lásd még: Pályázati Rendelet 3.§ (1) c)/</p> <p>A KD hivatkozott rendelkezéseinek indokai tehát a következők: növelni a versenyt és minél kisebb fogyasztói terhet képezni, azaz annak biztosítani a megvalósítás lehetőségét, aki azt minél kevesebb közpénzből, illetve közpénz felhasználása nélkül kívánja megvalósítani.</p>

	Kérdés	Válasz
27.	<p>Nem gondolják-e, hogy a kategóriák ilyen egybemosása lényegesen csökkenti a kis szélerőműveket megvalósítani akaró - többnyire kisebb tőke erejű cégek - esélyeit a kvótához jutásra?</p>	<p>A Hivatalnak más az álláspontja: kisebb szélerőmű esetén a fajlagos beruházási költség még akár kisebb is lehet, mint egy nagy projektnél. Nem kell feltétlenül új alállomás, trafo stb. A Pályázati Rendelet lehetőséget ad a 0,5 MW és 5 MW közötti teljesítmény kategória külön kezelésére, de ilyen kötelezettséget nem állapított meg.</p> <p>A VET és a Pályázati Rendelet alapján a Hivatal feladatkörébe tartozik a pályázat kiírása, a KD kidolgozása, a pályázás feltételeinek megállapítása.</p> <p>A KD a nagyobb verseny érdekében tartalmaz tág kategóriákat. Tekintettel a kiosztható kapacitások korlátozott voltára a Hivatal nem látta indokát, hogy a majdani engedélyköteles projektek körében két külön pályázati kategóriát állapítson meg. Ha külön pályázati kategória lett volna megállapítva a 0,5 MW és 5 MW közötti projektekre, akkor előfordulhatott volna, hogy e körben nem a nemzetgazdaságilag leghasznosabb (és a fogyasztók szempontjából a legolcsóbb) projektek valósultak volna meg. Pld elképzelhető lett volna az az eset, hogy olyan projekt nyer a 0,5 MW és 5 MW közötti kategóriában, amely a 0,5 MW és 50 MW közötti kategóriában versenyezve nem jutott volna kapacitáshoz (de mivel azoktól külön versenyzett így mégis elnyerhette a kapacitás-létesítési jogosultságot és ezzel elvette volna a lehetőséget az üzemgazdaságilag és nemzetgazdaságilag hatékonyabb projektek elől). /Lásd még: Pályázati Rendelet 3.§ (1) c)/</p> <p>A KD hivatkozott rendelkezéseinek indokai tehát a következők: növelni a versenyt és minél kisebb fogyasztói terhet képezni, azaz annak biztosítani a megvalósítás lehetőségét, aki azt minél kevesebb közpénzből, illetve közpénz felhasználása nélkül kívánja megvalósítani.</p>

	Kérdés	Válasz
28.	Módosíthatóak-e még a kategóriahatárok?	A KD III.5.2. szerinti esetekben van lehetőség a KD módosítására.
29.	Forrás KD VII. Pályázó cégben többségi tulajdonnal rendelkező cégnek, amennyiben az igazolja a szükséges forrást, magyarországi bejegyzésűnek kell-e lennie?	Nem kell Magyarországi bejegyzésűnek lenni, de a Forrás igazolás szabályait be kell tartania, különös tekintettel a VII.2 pontra.
30.	KD VII. Kérjük, ismertessék mit jelent pontosan a számlapénz, bankbetét <u>rendelkezésre tartása</u> ? A Forrást külön letéti számlán kell kezelni, vagy a folyószámla egyenlege kell, hogy meghaladja folyamatosan a Forrás összegét? Van-e egyéb feltétel ezzel kapcsolatban, hogyan értelmezi a Hivatal a rendelkezésre tartást? (I. I. 1. f) pont)	A KD-t a Hivatal e vonatkozásban a nagyobb egyértelműség kedvéért módosította és a 3d. mellékletben egyértelműbbé tette, hogy nem zárolt, hanem szabad felhasználású összegről van szó. Sőt, a módosított melléklet szerint a Forrásnak <u>nem zárolt, szabad felhasználású számlapénznek/bankbetétnek kell lennie</u> . A Forrásnak folyamatosan rendelkezésre kell állnia folyószámlán, illetve bankbetétben. Gyakorlatilag ez azt jelenti, hogy a folyószámla, illetve bankbetét egyenlege kell, hogy folyamatosan, megszakítás nélkül meghaladja az előírt Forrás összeget. Az egyenleg feleljen meg a Forrás Pályázati Rendeletben és KD-ban meghatározott követelményeinek és a Hivatal kapja meg a felhatalmazást az ellenőrzésre.
31.	A kiírás VII.4 pontjában meghatározott forrás mértéke, azaz a 60.000 €/ MW milyen kalkuláció alapján került meghatározásra? Mi volt a magas forrásértékkel a Hivatal célja?	Az összeget a Pályázati Rendelet és nem a KD határozza meg. A Pályázati Rendeletet kiadó minisztériumtól tudható meg, hogy milyen kalkuláció alapján került az összeg és a devizanem meghatározásra.

	Kérdés	Válasz
32.	A Forrás magyar forintban is rendelkezésre állhat. Milyen árfolyamon kell ezt az összeget számolni? (VII. 5. pont)	Igen, a Forrás magyar forintban is rendelkezésre állhat. A KD VII.5. pont második bekezdése hivatkozik az irányadó árfolyamra.
33.	A Dokumentáció VII.6 pontjához: Kérjük annak tisztázását, hogy ha a forrás nem euro-ban kerül letételre, és a letételekor az MNB 2010. február 12-ei deviza középárfolyama alkalmazandó, mi történik, ha az eljárás során egy későbbi időpontban árfolyamváltozás következik be, amelynek következményeként a forrás nem éri el a 60000 EUR/MW értéket ?	A KD VII.5. pont második bekezdése egyértelműen szabályozza ezt a kérdést. Éppen azért van egy fix dátumhoz kapcsolódó árfolyam megadva, hogy ne fordulhasson elő a kérdező által hivatkozott eset.
34.	A Dokumentáció VII. 9. pontjához: A gazdasági társaságokra vonatkozó cégkivonat kizárólag azt tartalmazza, hogy a tag szavazati jogának mértéke az 50, vagy 75 %-ot meghaladja, de a szavazati jog mértéke esetenként eltérhet a társaságban meglévő részesedéstől. Ennek ellenére elegendő-e a cégkivonat a tulajdonosi viszony igazolására? Megfelel-e a kiírási feltételeknek az Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium Céginformációs Szolgálat által kibocsátott közokirat formátumú cégkivonat?	Elegendő a cégkivonat és a Hivatal álláspontja szerint elfogadható az IRM közokirat formátumú cégkivonata is.

	Kérdés	Válasz
35.	<p>A Dokumentáció IX.1. és IX.3. pontjaihoz: Az Értékelő Bizottság a Minősítési Dokumentáció benyújtása utáni 35. munkanapon állapítja meg, hogy mely pályázókkal szemben áll fenn kizáró ok és értesíti a Hivatalt. Az Értékelő Bizottság az Összefoglaló Értékelést (melynek részét képezik a kizárásra vonatkozóan tett megállapítások) azonban a Minősítési Dokumentáció benyújtásától számított 35 napon belül köteles átadni a Hivatal részére, és a Hivatal a Pályázati Rendelet 11 § (3) bekezdésének megfelelően ezen időtartamon belül a feltételeknek eleget tevő pályázók listáját a honlapján közzéteszi. Amennyiben azonban a kizárás csak a benyújtástól számított 35. napon kerülhet megállapításra, úgy hogyan tud a Hivatal a közzétételi kötelezettségének határidőben eleget tenni?</p>	<p>Egyrészt az Értékelő Bizottság <u>legkésőbb</u> a Minősítési Dokumentáció benyújtása utáni 35. munkanapon állapítja meg, mely pályázókkal szemben és miért áll fenn kizáró ok, tehát elképzelhető az is, hogy hamarabb. Másrészt, és a kérdés szempontjából ez a lényegesebb tényező, az után is lehetséges kizárás, hogy a Hivatal a feltételeknek eleget tevő pályázók listáját a honlapján közzétette. A közzététel nem jelent visszavonhatatlan felmentvényt a pályázóknak, ha utóbb derül ki kizárási ok, akkor a kizárás a közzététel után is lehetséges.</p>
36.	<p>A Dokumentáció IX.10.a) pontjában foglaltak (a pályázók számára látszólag kedvező irányban) ellentmondásban vannak a 389/2007. (XII. 23.) Korm. rendelet 4.par. (2) és (3) bekezdéseivel. Mivel az üzleti tervezésben az induló (plafon) ár kardinális bemenő adat, kérjük a T. Hivatal magyarázatát és végső állásfoglalását!</p>	<p>A 389/2007. (XII. 23.) Korm. rendelet 1. §-a veendő figyelembe, amely szerint: (5) A villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény (a továbbiakban: VET) 7. §-ának (2) bekezdése és a VET felhatalmazása alapján kiadott külön jogszabály szerinti pályázat alapján létesített szélenergia-termelői parkban vagy szélenergia-termelői parkban termelt villamos energia termelője a pályázat eredményének megfelelő feltételek szerint (különösen: időtartam, mennyiség, átvételi ár stb.) jogosult a kötelező átvételi rendszerben történő értékesítésre.</p>

	Kérdés	Válasz
37.	<p>A kiírási dokumentáció XI.2.1. pontjában szereplő képlet alapján állítják sorba a nyerteseket, akik amennyiben a későbbi engedélyezést követően megépítik a kiserőművet, az engedélyük határozza meg a KÁT mérlegkörben kötelező átvétel alá eső villamos energia volument az átvételi periódusra, míg az átvételi ár a dokumentáció IX.10 pontja lapján a 389/2007 (XII.23) Korm. rendelet előírásai szerinti.</p> <p>Bizonyos mértékig ellentmondást vélünk felfedezni aközött, hogy a pályázó által megajánlott ár alapján rendezik sorba a pályázókat, azonban ezt követően már ennek az árnak szerepe nincsen, hiszen ettől teljesen független rendeleti feltételek alapján meghatározott áron értékesítik a megtermelt villamos energiát a kereskedelmi üzem során.</p> <p>Mindemellett a Hivatal engedélyezési eljárása állapítja meg, főként a benyújtott KÁT árakon nyugvó megtérülési táblázat alapján a KÁT alá eső értékesítés volumenét és időtartamát. Ennélfogva a pályázati eljárás során benyújtott ár akár minimális - extrém, természetesen csak elvileg feltételezhető esetben zérus - is lehet. Az ennek alapján kialakuló sorrend szerint nyújthatják be a kérelmet egy másik engedélyezési eljárás során meghatározott kvótára, amely azonban értelmezésünk szerint nem függ a pályázaton felajánlott és vállalt ár feltételektől.</p> <p>Kérdésünk arra irányul, hogy jól értelmezzük-e a kialakult helyzetet ?</p>	<p>A benyújtott ajánlati ár 2010. évi árszinten értendő, a további évekre a 389/2007. (XII. 23.) Korm. rendelet 5. számú mellékletének 2. pontja szerint indexálódik. Azaz, ha a 2010. évi infláció például 5%, akkor a 2011. évben az ajánlati árnál 4%-kal magasabb áron jogosult kötelező átvételre a szélerőmű.</p> <p>Figyelembe veendő még a 389/2007. (XII. 23.) Korm. rendelet 1. §-a, amely szerint:</p> <p>(5) A villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény (a továbbiakban: VET) 7. §-ának (2) bekezdése és a VET felhatalmazása alapján kiadott külön jogszabály szerinti pályázat alapján létesített szélerőműben vagy szélerőműparkban termelt villamos energia termelője a pályázat eredményének megfelelő feltételek szerint (különösen: időtartam, mennyiség, átvételi ár stb.) jogosult a kötelező átvételi rendszerben történő értékesítésre.</p>

	Kérdés	Válasz
38.	A kiírásban szereplő 2010-re várható piaci ár (12 Ft/kWh) rögzítve van-e, vagy csak az értékelés során lesz meghatározva?	Ez az érték csak az ajánlatok értékelésénél játszik szerepet. A számításokban a Hivatal ezt az értéket veszi figyelembe.
39.	A benyújtott Ajánlati ár a futamidő alatt fix, vagy az infláció arányában évente növekszik?	A benyújtott ajánlati ár 2010. évi árszinten értendő, a további évekre a 389/2007. (XII. 23.) Korm. rendelet 5. számú mellékletének 2. pontja szerint indexálódik. Azaz, ha a 2010. évi infláció például 5%, akkor a 2011. évben az ajánlati árnál 4%-kal magasabb áron jogosult kötelező átvételre a szélerőmű.
40.	XII. 3. EOV koordináta fogalma A Pályázati Kiírás XII.3. pontja előírja, hogy „adott EOV koordinátákkal behatárolt területre csak egy pályázót lehet nyertesnek nyilvánítani”. Kérjük, hogy a tisztelt Hivatal erősítse meg, hogy az EOV koordináták a szélerőmű tervezett helyszíni elhelyezkedésére utalnak.	Nem csak a KD, hanem a Pályázati Rendelet 17.§ (5) bekezdése is így rendelkezik. Megerősítjük, hogy az EOV koordináták a tervezett szélerőmű helyszíni elhelyezkedésére vonatkoznak.
41.	A XII. 3.c) pont szerint az EOV koordinátákhoz kapcsolódóan: „Az 1., illetve a 4. Pályázati Kategóriákon belül, valamint ugyanazon Pályázati Kategóriában azonos <i>A_i</i> pontszámot elért pályázók esetén a szélerőművi kapacitás-létesítési jogosultság közjegyző jelenlétében sorsolással kerül kiosztásra.” Ez milyen esetben fordulhat elő, amikor a XI. 2. 4. 3. pont szerint ha több ajánlat <i>A_i</i> értéke megegyezik, akkor a pályázók a Hivatal felhívására Módosított Ajánlatot adnak be?	A kiíró szándéka általános érvennyel az volt, hogy a jobb pályázat legyen a nyertes, illetve hogy az egyenlő értékű pályázatok, ha azok mindegyike egyidejűleg nem valósítható meg, arányosan valósuljanak meg és csak akkor legyen sorsolás két egyenlő értékű pályázat között, ha azok egyszerre nem valósíthatóak meg még arányosan sem. A KD XII. 3. c) pontja kizárólag arra az eset csoportra vonatkozik, amikor <u>ugyanazon EOV koordinátával behatárolt területre</u> adtak be több eredményes, azonos értékű pályázatot és azok egyszerre emiatt nem valósíthatóak meg. A KD XI.2.4.3. pont másik esetkörre vonatkozik.

	Kérdés	Válasz
42.	Lehetséges-e, ha az EOV koordináták vagy a hrsz-ek változnak az engedélyekben szereplő adatokhoz képest a későbbiekben, vagy ez kizárást von maga után?	A Pályázati Rendelet 20. § (2)-(3) bekezdései szerint a pályázati eljárás nyertese jogosult és <u>köteles a nyertes pályázatában foglaltaknak megfelelő tartalommal új szélérőművi kapacitást létesíteni.</u> Ha a hrsz. azért változik meg, mert pl. a telket megosztják, <u>de az új hrsz. továbbra is az eredeti helyszínt jelöli</u> , annak nem lesz kizárás a következménye.
43.	Amennyiben egyazon gazdasági társaság több projektre (több helyszínen, külön EOV-koordináták) nyújt be pályázatot és ezek valamelyikén nyertes lesz, van-e lehetőség arra, hogy a rendelkezésére álló kapacitást összevonja, áthelyezze? (egy cégen belül!)	Nem. A Pályázati Rendelet 20. § (2)-(3) bekezdései szerint a pályázati eljárás nyertese jogosult és <u>köteles a nyertes pályázatában foglaltaknak megfelelő tartalommal új szélérőművi kapacitást létesíteni.</u>
44.	Mit kell minimálisan tartalmaznia a berendezés szállítójával 180 napon belül megkötendő előszerződésnek?	A Pályázati Rendelet 20.§ (4) a) pontja és a KD XIII.8.c) pontja szerint szerződést és nem előszerződést kell kötni. A szélérőmű beszerzésére vonatkozó szerződésnek tartalmaznia kell olyan rendelkezéseket, amelyekben a berendezés szállítására vonatkozó határidő összhangban áll a Hivatal által előírt kivitelezési határidővel, továbbá amelyből megállapítható, hogy a szélérőmű berendezés gyártási ideje nem korábbi mint 2007. március 1.

	Kérdés	Válasz
45.	<p>A pályázati kiírási dokumentáció XIII.10 ponthoz kapcsolódóan:</p> <p>Abban az esetben, ha a nyertes pályázó a kihirdetést követően, de még a működési engedély megszerzését megelőzően a GT szabályai szerint átalakul (beolvad, szétválak, stb.) kell-e a kérnie a Hivatal bármilyen hozzájárulását, illetve veszélyezteti-e egy ilyen típusú társasági jogi lépés a megszerzett jogosultságot?</p>	<p>A Gt. szabályai szerint átalakulás (beolvadás, szétválás, stb.) önmagában nem jelenti a szélerőművi kapacitás-létesítési jogosultság átruházását, így nem jelenti a KD XIII.10. pont megsértését sem. Sem a Pályázati Rendelet, sem a KD nem tiltja a pályázó Gt. szerinti átalakulását, de a jogutód cégnek a projektet a pályázat szerinti tartalommal kell megvalósítania /Pályázati Rendelet 20. § (2)-(3)/.</p>

	Kérdés	Válasz
46.	<p>A Magyarország és az Európai Unió kifejezett célja és érdeke, hogy a magyarországi szélenergetikai beruházások a lehetőségekhez mérten minél szélesebb körben megvalósuljanak. A most kihirdetett szélkapacitási pályázat 1. és 4. kategóriájú pályázói a MEH engedélyt már a minősítési szakasz után megkapják. Mivel ezen erőművi beruházások által megtermelt energiát nem a kötelező átvételi rendszerben kívánják értékesíteni, felvetődik a kérdés, hogy a beruházás valóban megvalósulhat-e úgy, hogy annak legfontosabb paramétere, az áram megvásárlója ismeretlen, illetve nem biztosított. Véleményünk szerint jogosan merül fel az az igény, hogy az 1. és 4. kategóriában pályázók a minősítési szakaszban, annak feltételeként kötelezően mutassák be árameladási szerződésüket, amely legalább a beruházás megtérülési idejére szól, és a vevő olyan, aki bizonyosan át fogja venni a megtermelt energiát (pl éves fogyasztása jóval meghaladja a tervezett szélerőművi áramtermelést). Ezen dokumentum bemutatása nélkül könnyen olyan helyzetbe kerülhet az egész pályázati rendszer, hogy a teljes allokalható szélkapacitás blokkolásra kerül.</p>	<p>A módosított KD XIII.11. pontja konkrét előírásokkal nehezíti a rosszhiszemű, blokkolási célú pályázást. A Pályázati Rendelet 20. § (2)-(3) bekezdései is előírják, hogy a pályázati eljárás nyertese jogosult és köteles a nyertes pályázatában foglaltaknak megfelelő tartalommal új szélerőművi kapacitást létesíteni. Aki megsérti a jogszabály előírásait, annak számolnia kell a jogkövetkezményekkel. Ha valamely pályázó kizárólag blokkolási céllal adna be pályázatot és nyerne el kapacitást, akkor blokkolás, rosszhiszemű meg nem valósítás esetén számolnia kellene a különböző jogágak alapján vele szemben érvényesülő jogkövetkezményekkel is. Ilyen lehetne - az eset összes körülményétől függően – a közigazgatási jog keretében érvényesülő, Hivatal által alkalmazott szankció, a polgári jog keretében érvényesülő kártérítés, illetve hibás teljesítés, sőt, esetleg szóba jöhetnének büntetőjogi következmények is.</p>
47.	<p>Lehetséges-e, ha az engedélyben szereplő géptípus helyett mást alkalmazunk, például ami korszerűbb és technológiailag fejlettebb, vagy ez kizárást von maga után?</p>	<p>A KD-t a Hivatal e vonatkozásban módosította, a XIII.12. pont lényeges új részlet előírásokat tartalmaz. Egyebekben a Pályázati Rendelet 20. § (2)-(3) bekezdései szerint a pályázati eljárás nyertese jogosult és köteles a nyertes pályázatában foglaltaknak megfelelő tartalommal új szélerőművi kapacitást létesíteni.</p>

	Kérdés	Válasz
48.	Gép szállítási ígérvény. A gyártó cég magyarországi kereskedelmi képviselője által kiállított szállítási ígérvényt elfogadja-e a hivatal? A pályázati kiírásban gyártó szerepel.	<p>A KD 3.sz. melléklet 3.2.3. pont szerint: A gyártó céget meg kell nevezni (azt kell megnevezni!) és azt kell „bemutatni”, hogy <u>kötöttek-e</u> és ha igen akkor milyen előszerződést vagy valamilyen más megállapodást, illetve hogy mi a beszerzés várható ideje.</p> <p>Tehát a kérdező esetében a gyártó céget meg kell nevezni, és be kell mutatni (ismertetni) a gyártó cég magyarországi kereskedelmi képviselője által kiállított szállítási ígérvényt, ha a pályázat beadásáig egyéb megállapodást nem kötnek, és ha ezekből nem derül ki, akkor ismertetni kell a beszerzés várható idejét is.</p>
49.	Pályázati kiírás 3. számú mellékletének 3.2.5. pont: A hálózat szimulációs vizsgálati dokumentáció 60 oldal. Ezt rakjam bele? Vagy írjam le 5-6 mondattal? Hogyan?	<p>Sem a 3. számú melléklet 3.2.5. pontja, sem a KD egyéb rendelkezése nem teszi kötelezővé a hálózat szimulációs vizsgálati dokumentáció becsatolását. Elegendő, ha a tervezett szélterőmű vonatkozásában a villamosenergia-rendszer szabályozhatóságát és a feszültség minőségének javítását szolgáló műszaki megoldásokat bemutatja. (Ez egyébként a Pályázati Rendelet előírásai szerint részleteiben nem kerül majd külön is értékelésre. Ha benyújtja, az nem jelent kizárási okot.)</p>

	Kérdés	Válasz
50.	<p>Villamosenergia-rendszer szabályozhatóságát és a feszültség minőségének javítását szolgáló műszaki megoldások bemutatása</p> <p>A Pályázati Kiírás 3. Mellékletének 3.2. pontjának 5. alpontja mindegyik pályázó vonatkozásában előírja, hogy mutassák be a villamosenergia-rendszer szabályozhatóságát és a feszültség minőségének javítását szolgáló műszaki megoldásaikat. Kérjük a tisztelt Hivatalt, hogy részletesen határozza meg azokat a műszaki paramétereket (feszültségingadozás, flicker effektus, frekvencia ingadozás, ...), amelyek alapján a magyar villamosenergia-rendszerre vonatkozó fenti műszaki megoldások bemutatásra kerülhetnek.</p>	<p>A 3. számú melléklet 3.2.5. pontja kapcsán elegendő az, ha a pályázó a tervezett szélerőmű vonatkozásában a villamosenergia-rendszer szabályozhatóságát és a feszültség minőségének javítását szolgáló műszaki megoldásokat összefoglalóan, röviden leírva bemutatja, különös tekintettel arra is, hogy a Pályázati Rendelet előírásai szerint az részleteiben nem kerül majd külön is értékelésre.</p>
51.	<p>KD. 3. sz. Melléklet A Közép-Dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelet határozata szerint a projekt egységes környezethasználati engedélyhez nem kötött tevékenységnek minősül.</p> <p>Kérdés: Ebben az esetben is szükség van jogerős környezetvédelmi engedélyre?</p>	<p>Attól függ, hogy milyen erőműről van szó. Engedélyköteles Szélerőművek esetében a KD 3. számú melléklet 3.2.7. pontja alkalmazandó, azaz csatolandó: „A pályázó nevére szóló, pályázatban érintett telephelyre vonatkozó jogerős környezetvédelmi engedély (állásfoglalás) másolata [Pályázati Rendelet 9.§ (2) a)]”.</p> <p>Nem Engedélyköteles Szélerőművek esetében: a KD 4. számú melléklet 4.2.5. pontja szerint csatolandó vagy nem: „Csak abban az esetben ha a vonatkozó környezetvédelmi jogszabály szerint arra kötelezett, a pályázó nevére szóló, pályázatban érintett telephelyre vonatkozó jogerős környezetvédelmi engedély (állásfoglalás) másolata [Pályázati Rendelet 9.§ (2) a)]”.</p>

	Kérdés	Válasz
52.	<p>A pályázat 3 sz mellékletében a minősítő dokumentációban előírás a jogerős környezeti engedély benyújtása, valamint a jogerős építési engedély is. Építési engedélyt nem lehet megszerezni környezeti engedély megléte nélkül, úgy hogy ezt túlzott körülbástyázásnak tartom.</p>	<p>A Pályázati Rendelet 9.§ (2) a) pontja írja elő, a Hivatalnak e tekintetben nem volt mérlegelési lehetősége.</p>
53.	<p>KD 3. sz. Melléklet Pályázati rendelet 9 § 2(i) és a pályázat 3. Melléklet 11. pontjaira tekintettel, kell-e más, olyan csatolmányt benyújtani, amit a Pályázati kiírás nem tartalmaz? Elegendő-e, ha a Pályázati Kiírás szerint nyújtjuk be pályázatunkat?</p>	<p>Nemcsak a 3. sz. melléklet 3.2.11. pont szerinti dokumentumokat, hanem a Kiírasi Dokumentációban előírt összes dokumentumot be kell nyújtani. Engedélyköteles Szélerőművek esetében pld. a 3. sz. melléklet sokkal több csatolmányt tartalmaz, mint annak a „11.” pontja.</p>
54.	<p>KD 3 sz. Melléklet</p> <p>Amennyiben bővítésről van szó és legalább egy éves termelési adatok állnak rendelkezésre, kell-e auditált szélmérés?</p> <p>Amennyiben az auditált szélmérés szükséges, milyen képesítéssel rendelkező szakember készítheti ezt el, és melyek a szélmérés minimális követelményei?</p> <p>Miért csak Magyarországon bejegyzett szakember végezheti az auditációt?</p>	<p>Minden esetben – így a kért esetben is - meg kell felelni a KD auditált szélhozam mérésre vonatkozó előírásainak és Pályázati Rendelet 9.§ (2) n) pontjának.</p> <p>A KD vonatkozó mellékletei ezt tartalmazzák (3. sz. melléklet 3.2.14., illetve 4. sz. melléklet 4.2.10.). Az ott leírtaknál több követelményt e vonatkozásban nem kell teljesíteni.</p> <p>A KD-t a Hivatal e vonatkozásban módosította (kiterjesztette az Európai Unió tagállamainak gazdálkodó szervezeteire is), hogy feloldja a korábban volt ellentmondást a 3.sz. melléklet 3.2.14. pont és a 4.sz. melléklet 4.2.10. pontja között.</p>

	Kérdés	Válasz
55.	<p>3. sz. Melléklet</p> <p>A szél mérés auditálását végző személynek/intézetnek magyarországinak kell-e lennie?</p>	<p>Nem. A KD-t a Hivatal e vonatkozásban módosította (kiterjesztette az Európai Unió tagállamainak gazdálkodó szervezeteire is), hogy feloldja a korábban volt ellentmondást a 3.sz. melléklet 3.2 14. pont és a 4.sz. melléklet 4.2. 10 pontja között.</p>
56.	<p>KD 3. sz. Melléklet</p> <p>Szél mérést miért csak Magyarországon bejegyzett vállalkozó, vagy vállalkozás végezhet, vagy felügyelhet? Miért vannak a Magyarországon kívüli, de EU-s tagországban auditált vállalkozások kizárva? Várható-e ennek a pontnak a módosítása?</p> <p>Mit kell érteni pontosan „Auditált szélhozam mérés adatain”? A mérést végző cégnek kell auditálnak lennie, vagy a mérésnek?</p>	<p>A KD-t a Hivatal e vonatkozásban módosította (kiterjesztette az Európai Unió tagállamainak gazdálkodó szervezeteire is), hogy feloldja a korábban volt ellentmondást a 3.sz. melléklet 3.2.14. pont és a 4.sz. melléklet 4.2.10. pontja között.</p> <p>A mérésnek kell auditálnak lenni.</p>
57.	<p>KD 3. sz. Melléklet</p> <p>Auditált szélhozam mérés adatai</p> <p>A Pályázati Kiírás 3. Mellékletének 3.2. pontjának 14. alpontja határozza meg a pályázó által a Minősítési Dokumentáció részeként benyújtandó auditált szélhozam mérésének a feltételeit.</p> <p>A hivatkozott 14. alpont előírja, hogy az auditált szélhozam mérést végző vagy felügyelő vállalkozónak vagy vállalkozásnak Magyarországon kell bejegyezve lennie. Álláspontunk szerint azon az alapon, hogy ez a korlátozás ellentétes az Európai Közösségek által biztosított</p>	<p>A KD-t a Hivatal e vonatkozásban módosította (kiterjesztette az Európai Unió tagállamainak gazdálkodó szervezeteire is), hogy feloldja a korábban volt ellentmondást a 3.sz. melléklet 3.2.14. pont és a 4.sz. melléklet 4.2.10. pontja között.</p>

	Kérdés	Válasz
	<p>munkavállalók szabad áramlásával és a szolgáltatások szabad áramlásával, kérjük, hogy a tisztelt Hivatal fontolja meg a „Magyarországon bejegyzett” kikötés módosítását és javasoljuk, hogy helyette az „Európai Unió valamely tagállamában bejegyzett” alanyi körre kerüljön utalás.</p> <p>A hivatkozott 14. alpont alapján szélhozam mérést végző vagy felügyelő vállalkozó vagy vállalkozás lehet-e non-profit nemzetközi szervezet vagy egyetem? Ha nem, kérjük a hivatkozott pont non-profit nemzetközi szervezetekre és egyetemekre történő megfelelő kiterjesztését.</p> <p>A 14. alpont (i) albekezdése előírja, hogy az auditált szélhozam mérést végző vagy felügyelő szakembernek „szélerőművekkel kapcsolatos minimum 3 éves mérnöki” tapasztalattal kell rendelkeznie. Ez a kikötés meglehetősen tág értelmezésre ad lehetőséget, mivel különböző olyan mérnöki tevékenységekre is utalhat (ilyen például a szélerőművek illetve a hozzájuk kapcsolódó utak tervezése, valamint a szélerőműveket összekötő elektromos hálózat tervezése) amelyek a szélhozam méréshez nem kapcsolódnak, de mégis a szélerőművekkel kapcsolatos tevékenységek. A szélhozam mérés valóban egy nagyon speciális szaktudást igénylő mérnöki tevékenység, ezért javasoljuk, hogy a tisztelt Hivatal módosítsa ezt az előírást</p>	<p>A KD módosítása folytán a vállalkozó, illetve vállalkozás fogalmának helyébe a Ptk. 685.§ c) pontja szerinti gazdálkodó szervezet fogalma került, ami az egyik lehetséges legtágabb meghatározása a lehetséges alanyi körnek (még az egyéni vállalkozó is beletartozik). Tehát a KD-t a Hivatal e vonatkozásban módosította (kiterjesztette az alanyi kört az Európai Unió tagállamainak gazdálkodó szervezeteire is), hogy feloldja a korábban volt ellentmondást a 3.sz. melléklet 3.2.14. pont és a 4.sz. melléklet 4.2.10. pontja között.</p> <p>A Hivatal nem kívánta szigorítani a szakemberrel szembeni előírást, tekintettel arra is, hogy a szélhozam mérés a Pályázati Rendelet előírásai szerint részleteiben nem kerül külön értékelésre.</p>

	Kérdés	Válasz
	<p>és helyette elfogadható minimális szakmai tapasztalatként legalább három éves igazolt szélhozam mérésével vagy szélkészlet értékelésével kapcsolatos mérnöki tevékenységet írjon elő.</p> <p>A 14. alpont (ii) albekezdése előírja, hogy az auditált szélhozam mérést a tervezett szélerőmű létesítési helyén kell végezni. Mivel ez a megfogalmazás nem egyértelmű, kérjük a tisztelt Hivatalt, hogy erősítse meg, hogy a szélmérőtornyot legfeljebb 5 km távolságra lehet a szélerőműpark valamely turbinájától felállítani.</p> <p>Álláspontunk szerint a Pályázati Kiírásban minimálisan előírt 3 hónapos szélhozam mérés időtartama elégtelen ahhoz, hogy az valós és megbízható adatokkal szolgáljon, ezért javasoljuk, hogy a tisztelt Hivatal hosszabbítsa meg a szélhozam mérés legrövidebb elfogadható időtartamát 12 hónapra.</p>	<p>Sem a Pályázati Rendelet, sem a KD 3.sz. melléklet 3.2 14. pont nem tartalmaz egzakt számértéket a távolságra, az előírás szerint a mérést „a tervezett szélerőmű létesítési helyén kell végezni”, ennek pontos szakmai megítélése a szélmerést auditáló szakember kompetenciája. (Egyébként a Pályázati Rendelet nem ad lehetőséget arra, hogy a Minősítő Szakaszban benyújtott dokumentumok körében a szél mérés körülményei majd részleteikben értékelésre kerüljenek.)</p> <p>A szélhozam mérés 12 hónapra növelése azt eredményezte volna, hogy azok a pályázók, akik a KD megjelenése után kívánják azt a KD előírásai szerint elkészít(tet)eni, gyakorlatilag mind kizárásra kerültek volna, mert a KD megjelenése és a Minősítési Dokumentáció beadása között nincs 12 hónap. Indokolatlan lett volna az időtartam bővítés azért is, mert a szélhozam mérés a Pályázati Rendelet előírásai szerint részleteiben nem kerül külön értékelésre.</p>

	Kérdés	Válasz
58.	<p>KD 3.Melléklet</p> <p>A pályázati kiírás rendelkezik az auditált szélmérési eredmények bemutatásáról, amely csak független és magyar szakemberek által végzet mérésen alapulhat. Véleményünk szerint nem a mérésnek, hanem a mérésből készült szélenergetikai jegyzőkönyvet készítőnek kell független szakértőnek lennie (nem csak magyar, hanem bármilyen elismert szakember), hiszen sok vállalat a mérést magának végzi el, mivel a mérési eredmények fontos üzleti értékek. A nemzetközi és banki finanszírozási gyakorlat is az, hogy az elvégzett mérést minősítik független szakértővel, ami az alapja az üzleti modell elkészítésének. Pályázók kizárása azért, mert maguk végezték szélenergetikai mérésüket véleményünk szerint több magyar és nemzetközi versenyjogi szabályt is sérthet. Ezen aspektusból javasoljuk a pályázati kiírás módosítását.</p>	<p>A KD-t a Hivatal a mérést végző, illetve felügyelő gazdálkodó szervezet vonatkozásban módosította (kiterjesztette az Európai Unió tagállamainak gazdálkodó szervezeteire is). A KD lehetővé teszi, hogy a szélmérést maga a pályázó végezze el. Ez esetben a mérést felügyelőnek kell teljesíteni a 3.sz. melléklet 3.2.14. pont és a 4.sz. melléklet 4.2.10. pontja szerinti előírásokat.</p>
59.	<p>A 3. számú melléklet 3.2 pontjának 4. alpontjában hivatkozott Üzemi Szabályzat pontosan melyik szervezet szabályzatát takarja?</p>	<p>A VET 67. § a) pont szerint a villamosenergia-rendszer és az átviteli hálózat technikai működésére vonatkozó szabályokat, eljárásokat és módszereket tartalmazza az üzemi szabályzat. (A MAVIR honlapján megtekinthető.)</p>

	Kérdés	Válasz
60.	<p>KD 3. sz. Melléklet</p> <p>Pályázónak a pályázati eljárásban történő teljes körű képviseletére vonatkozó személy képviseleti jogának igazolására alkalmas dokumentummal (3. melléklet, 3.2 pontjának 1. illetve 10. alpontja) kapcsolatban feltett kérdés:</p> <p>A képviseleti jog igazolására alkalmas dokumentum fajtájára vonatkozik: közjegyző által hitelesített meghatalmazásra, vagy ez esetben elegendő a cég képviseletére jogosult személy két tanú előtt tett nyilatkozata?</p>	<p>Elegendő a jogszabályoknak megfelelő, cégszerűen aláírt meghatalmazás, e vonatkozásban nincsenek további formai követelmények.</p> <p>Ide kapcsolódik 3. sz. melléklet 3.2.17. pont, illetve a 4. sz. melléklet 4.2.11. pont szerinti címpéldány is, hogy látható legyen az, hogy aki a meghatalmazást adta, az cégszerűen írta azt alá. A pályázó aláírási címpéldánya lehet magyar közjegyző általi, illetve külföldi közjegyző esetén apostille-lel ellátott. Utóbbi esetben, ha nem magyar nyelvű a dokumentum, akkor értelemszerűen alkalmazandó a KD II.4. pont, tehát hiteles magyar nyelvű fordítás szükséges.</p>
61.	<p>Sziget üzemmódra tervezett ... x 2 MW-os szélerőműpark létesítés 2010. évi engedélyezésének az esélyeiről szeretnék információt kapni.</p>	<p>A VET és a Pályázati Rendelet szerint a szigetüzemű létesítés pályázat nélkül is lehetséges.</p> <p>Pályázati Rendelet 1.§ (2) bekezdése szerint: „Nem terjed ki a rendelet hatálya a villamosműhöz nem csatlakozó és a háztartási méretű szélerőműre.”</p>
62.	<p>Mi történik, ha a pályázat nyertesével az áramszolgáltató valamilyen okból nem köt a megadott határidőn belül hálózatcsatlakozási szerződést, és emiatt a megszabott határidőn túli késedelmet szenved a kivitelezés?</p>	<p>A Pályázati Rendelet 19-20.§-ai szerinti eljárásra kerül sor az eset körülményeitől függően.</p>
63.	<p>Mennyi időre visszamenőleg felel meg a Csatlakozási Terv a pályázathoz ?</p> <p>Ez milyen előírásban található?</p>	<p>Ilyen korlátozás nincs a KD-ban, de a pályázati eljárás nyertesének majd a Pályázati Rendelet 19.§-a szerint kell eljárnia. Célszerű a csatlakozási pont szerinti hálózati engedélyesnél is tájékozódni.</p>

	Kérdés	Válasz
64.	<p>Milyen alapon, indokkal utasíthatja el, illetve állapíthat meg rosszabb feltételeket a nyert Pályázó felülvizsgált Csatlakozási Tervével kapcsolatban a Hálózati Engedélyes?</p> <p>Ezek esetén mi lehet a következmény a Pályázat nyertesének vonatkozásában, módosítható az ajánlat?</p>	<p>A pályázati eljárás lezárta után az ajánlat már nem módosítható.</p>
65.	<p>Mely dokumentumok szükségesek a Hálózati Csatlakozási Szerződés megkötéséhez?</p> <p>Mi történik, ha a Pályázó hibáján kívül nem tartható a 60 napos határidő?</p>	<p>A kérdések megválaszolása a KD-val és a pályázati eljárással kapcsolatos témák tisztázására szolgál (KD VI.1-2.). Javasoljuk, hogy tájékozódjon az illetékes hálózati engedélyesnél.</p> <p>A Pályázati Rendelet 19-20. §-ai szerint kell eljárni.</p>

	Kérdés	Válasz
66.	<p>Ha egy cég nevére szóló elfogadott hálózatsatlakozási tervben és hálózatsatlakozási szerződésben több cég nevesítve van kedvezményezettként (pl. 10 MW kapacitásból 6 MW azé a cégé, amelyiknek a nevére szól a hálózatsatlakozási szerződés és 2 - 2 MW nagyságrendig másik két cég van megjelölve kedvezményezettként, melyekkel közösen konzorciumban akarják kialakítani a hálózati csatlakozás feltételeit), akkor nem kizáró ok –e a kedvezményezett cégekre nézve, hogy nem a nevükre szól a hálózatsatlakozási szerződés? Ugyanez a kérdés érvényes egy olyan környezetvédelmi engedélyre, mely egy cég nevére szól, viszont több másik cég is meg van jelölve kedvezményezettként bizonyos kapacitás megvalósítására, és ebben a környezetvédelmi engedélyben szereplő kedvezményezetti viszonyoknak megfelelően minden cég nevére külön kiadásra került az építési engedély.</p>	<p>Az adott hálózatsatlakozási terv, hálózatsatlakozási szerződés tartalmának ismerete nélkül nem adható pontos válasz. Ha a hálózatsatlakozási terv, a hálózatsatlakozási szerződés feljogosítja a pályázót akkor az elfogadható lesz, de csak a dokumentumok tartalmának függvényében.</p> <p>A környezetvédelmi engedélynek viszont a Pályázati Rendelet 9.§ (2) a pontja alapján kifejezetten a pályázó nevére kell szólnia.</p>
67.	<p>A 33/2009 Rendelet 1 § (1) ca) pontjában hivatkozott 7§(2) nem létezik. Mit kell ezen érteni? Hogyan kell helyesen értelmezni?</p>	<p>A VET 7. § (2) bekezdéséről van szó, ahogy az a Pályázati Rendelet 1. § (1) bekezdés c) pontjából ki is derül.</p>
68.	<p>A Hivatal a 33/2009. (VI.30.) KHEM rendelet szerint több érdemi kérdésben –a többek között a kizárás kérdésében is – közigazgatási határozattal dönt, amellyel szemben közvetlenül bírósághoz lehet fordulni felülvizsgálatért. Mi történik abban az esetben, ha a Hivatal a pályázót kizárta, de később bírósági ítélet megállapítja a kizárás jogszerűtlenségét? Mik a jogkövetkezmények, tekintettel a VET 168. §-a (12) bekezdésére is.</p>	<p>A konzultáció a KD-val és a pályázati eljárással kapcsolatos kérdések megválaszolására szolgál. (KD VI.1.) Ebben az elvi esetben a bíróság jogerős döntésének, illetve a vonatkozó hatályos jogszabályoknak megfelelően kell majd eljárni.</p>

	Kérdés	Válasz
69.	Érvényes kiserőművi összevont engedéllyel rendelkező, de még meg nem valósult projekt engedélyére vonatkozó jövőbeli módosítási igényt érinti-e bármilyen formában a pályázati kiírás? (tervezett erőmű áthelyezése, KÁT-időszak módosítása, stb.)	Attól függ, hogy mire vonatkozik a jövőbeli módosítási igény, illetve hogy mennyire szorosan értelmezendő az „érinti” kifejezés. Ha a pályázatoktól független a kérdező által említett projekt, akkor a kiírás valószínűleg nem érinti.
70.	A pályázatban megszerzett jogosultság adott MW kapacításra fog vonatkozni, vagy a pályázati dokumentumokban jelzett géptípusra kell kötelezően benyújtani a kiserőművi összevont engedélyt?	A KD-t a Hivatal e vonatkozásban módosította, a XIII.2. pont lényeges új részlet előírásokat tartalmaz. Egyebekben a Pályázati Rendelet 20. § (2)-(3) bekezdései szerint a pályázati eljárás nyertese jogosult és köteles a nyertes pályázatában foglaltaknak megfelelő tartalommal új szélenergia-kapacitást létesíteni.
71.	Pályázati Rendelet 9§ (1) d) ponthoz: Mire gondolnak? Mit kell bemutatni?	A Pályázati Rendelet 9.§ (1) d) pont alpontjai leírják, hogy milyen témakörökre kell kiterjednie a bemutatásnak: da) az erőműegység, a termelő berendezés gyártási éve, db) a szabályozási képesség az üzemi szabályzatban meghatározott mérőszámok szerinti bontásban, dc) a villamosenergia-rendszer szabályozhatóságát és a feszültség minőségének javítását szolgáló műszaki megoldások bemutatása, dd) egyvonalas villamos kapcsolási rajz (a szélenergia-kapacitástól a csatlakozási pontig), továbbá a KD 3.sz. melléklet 3.2.3. pontja, illetve a 4.sz. melléklet 4.2.3. pontja is tartalmaz erre vonatkozó előírásokat. A Pályázati Rendelet nem ad lehetőséget arra, hogy a Minősítési Dokumentáció körében benyújtott dokumentumok részleteikben értékelésre kerüljenek, de a Pályázati Rendeletben előírt témakörök hiánya kizárást eredményezhet.

	Kérdés	Válasz
72.	Ha a pályázónak már működik szélerőműve egy másik csatlakozási ponton, hozzászámítják-e ezen szélerőművet a most megpályázandóhoz, s így átléphet-e kategória határt a pályázó?	Ha külön csatlakozási pontra tervezi az új szélerőművet, akkor nem adódik össze a kapacitás. Ha régi és az új szélerőmű ugyanazon csatlakozási pontra csatlakozik, akkor a kapacitások összeadódnak (bővítés).
73.	Ki viseli a rendszerszabályozásból következő leállások veszteségeit?	A Pályázati Rendelet 9.§ (2) b) pontja szerinti korlátozás hatása a mindenkor hatályos szabályozási normák szerint a rendszerszintű szolgáltatások körébe tartozó kiegyenlítő szabályozásban történő részvételért fizetendő díjakon keresztül, a mindenkor hatályos jogszabályok és villamosenergia-ellátási szabályzatok rendelkezései szerint kerül majd megfizetésre.
74.	Várható-e belátható időn belül az átviteli hálózat bővítése?	A konzultáció a KD-val és a pályázati eljárással kapcsolatos kérdések megválaszolására szolgál (KD VI.1.). Megjegyezzük, hogy nem azért van pályázati rendszer, mert a hálózat gyenge, hanem a rendszerirányítási problémák miatt, amit a szélerőművek sztohasztikus termelése okoz.
75.	Jelenleg mekkora, szélerőművekből származó teljesítményt bír el a magyar villamosenergia hálózat? Hogy fog ez változni a hálózat bővítése után?	A konzultáció a KD-val és a pályázati eljárással kapcsolatos kérdések megválaszolására szolgál (KD VI.1.). A magyar villamosenergia-rendszerbe illeszthető szélerőművek mennyiségéről szóló elemzés a Hivatal honlapján a „Kiadványok és publikációk” címszó alatt megtalálható.
76.	Ha az ebben az eljárásban meghirdetett kapacitás nem kerül teljes mértékben kiosztásra, meg lesz-e hirdetve a fennmaradó kapacitás 2010-ben.	A konzultáció a KD-val és a pályázati eljárással kapcsolatos kérdések megválaszolására szolgál (KD VI.1.). Egyébként a Pályázati Rendelet 5.§ (1) bekezdése szerint a Hivatal minden év szeptember 15-éig elemzést végez, amely kiterjed arra is, hogy lehetséges-e újabb szélerőművi kapacitás létesítése; az új kiírás az elemzés függvényében fog elkészülni.

	Kérdés	Válasz
77.	Mi történik a 2006-ban kiosztott, de meg nem valósított kapacitással? Esetleg egy újabb kiírás során lesz meghirdetve?	A konzultáció a KD-val és a pályázati eljárással kapcsolatos kérdések megválaszolására szolgál (KD VI.1.). Ha lesznek olyan kapacitások, amelyek megvalósítása jövőben véglegesen meghiúsul, akkor az figyelembe vehető lesz a Pályázati Rendelet 5.§ (1) bekezdése szerinti, a Hivatal által minden év szeptember 15-éig elkészítendő elemzésben; az új kiírás az elemzés függvényében fog elkészülni.
78.	Előreláthatólag mikor és mekkora kapacitás lesz a jövőben meghirdetve?	A konzultáció a KD-val és a pályázati eljárással kapcsolatos kérdések megválaszolására szolgál (KD VI.1.). Egyébként a Pályázati Rendelet 5.§ (1) bekezdése szerint a Hivatal minden év szeptember 15-éig elemzést végez, amely kiterjed arra is, hogy lehetséges-e újabb szélerőművi kapacitás létesítése; az új kiírás az elemzés függvényében fog elkészülni.
79.	Van-e lehetőség a kötelező átvételi ár jövőbeli alakulásának előrejelzésére (banki finanszírozás)?	A konzultáció a KD-val és a pályázati eljárással kapcsolatos kérdések megválaszolására szolgál (KD VI.1.). A 389/2007. (XII. 23.) Korm. rendelet tartalmazza a kiinduló ár indexálásának szabályait.

	Kérdés	Válasz
80.	<p>Mely dokumentumokkal kell rendelkeznie a nyertes Pályázónak illetve melyek alapján kerül a Csatlakozási Terv felülvizsgálásra?</p> <p>A Mavir is felülvizsgálja a Csatlakozási Tervet?</p> <p>Ebben az esetben is a 60 napos határidő a meghatározó?</p>	<p>A nyertes pályázó már értelemszerűen rendelkezik azokkal a dokumentumokkal, amelyeket a Pályázati Rendelet, illetve a KD előírt a pályázók számára, hiszen e nélkül nem nyerhette volna meg a pályázati kiírást. Amennyiben Engedélyköteles Szélerőmű a pályázat nyertese, akkor rá a továbbiakban az engedélyezés általános szabályai is vonatkoznak, azoknak is meg kell felelnie, hogy engedélyt, illetve engedély módosítást kaphasson.</p> <p>A Pályázati Rendelet 19.§-a szerint az illetékességgel rendelkező hálózati engedélyes vizsgálja felül a csatlakozási tervet, a MAVIR csak abban az esetben, ha ő az illetékes hálózati engedélyes (közvetlenül az átviteli hálózatra csatlakozó projekt esetében). A Pályázati Rendelet 19.§-a szerint az érintett hálózati engedélyes a területileg koncentrált csatlakozási igény tekintetében 60 napon belül vizsgálja felül a csatlakozási tervet, tehát – értelemszerűen - az érintett hálózati engedélyesek tekintetében irányadó a 60 napos határidő.</p>
81.	<p>A MAVÍR szabályozási pótdíj jövőbeni várható alakulását kérjük megadni.</p>	<p>A konzultáció a KD-val és a pályázati eljárással kapcsolatos kérdések megválaszolására szolgál (KD VI.1.).</p>

	Kérdés	Válasz
82.	A MAVÍR teljesítménykorlátozás várható mértékét %-ban kérjük megadni. Teljes lekapcsolás is lehetséges? Várható adat hiányában tájékoztató limitet kérünk megadni.	A teljesítménykorlátozás várható mértéke a rendszer éppen aktuális állapotától függ, előre általános érvénnyel nem megadható. A teljes korlátozás bizonyos időtartamokra a rendszer aktuális állapotától függően lehetséges. A Pályázati Rendelet 9.§ (2) b) pontja szerinti korlátozás hatása a mindenkor hatályos szabályozási normák szerint a rendszerszintű szolgáltatások körébe tartozó kiegyenlítő szabályozásban történő részvételért fizetendő díjakon keresztül, a mindenkor hatályos jogszabályok és villamosenergia-ellátási szabályzatok rendelkezései szerint kerül majd megfizetésre.
83.	Van-e központilag alkalmazható villamos energia ár premissza 15 évre?	Ha jól értjük a kérdését, akkor nincs.
84.	Van-e bármilyen elképzelése a Magyar Energia Hivatalnak arra, hogy a botrányos körülmények között lezajlott 2006-os kvótakiosztás kárvallottjait kárpótolja mielőtt új szélenergia pályázatot ír ki?	A kérdések megválaszolása a KD-val és a pályázati eljárással kapcsolatos témák tisztázására, nem pedig korábbi eljárások véleményezésére szolgál (KD VI.1-2.). A VET és a Pályázati Rendelet - különösen annak 6.§-a - szerint a szélerőművi kapacitás-létesítési jogosultságot meg kellett pályáztatni.